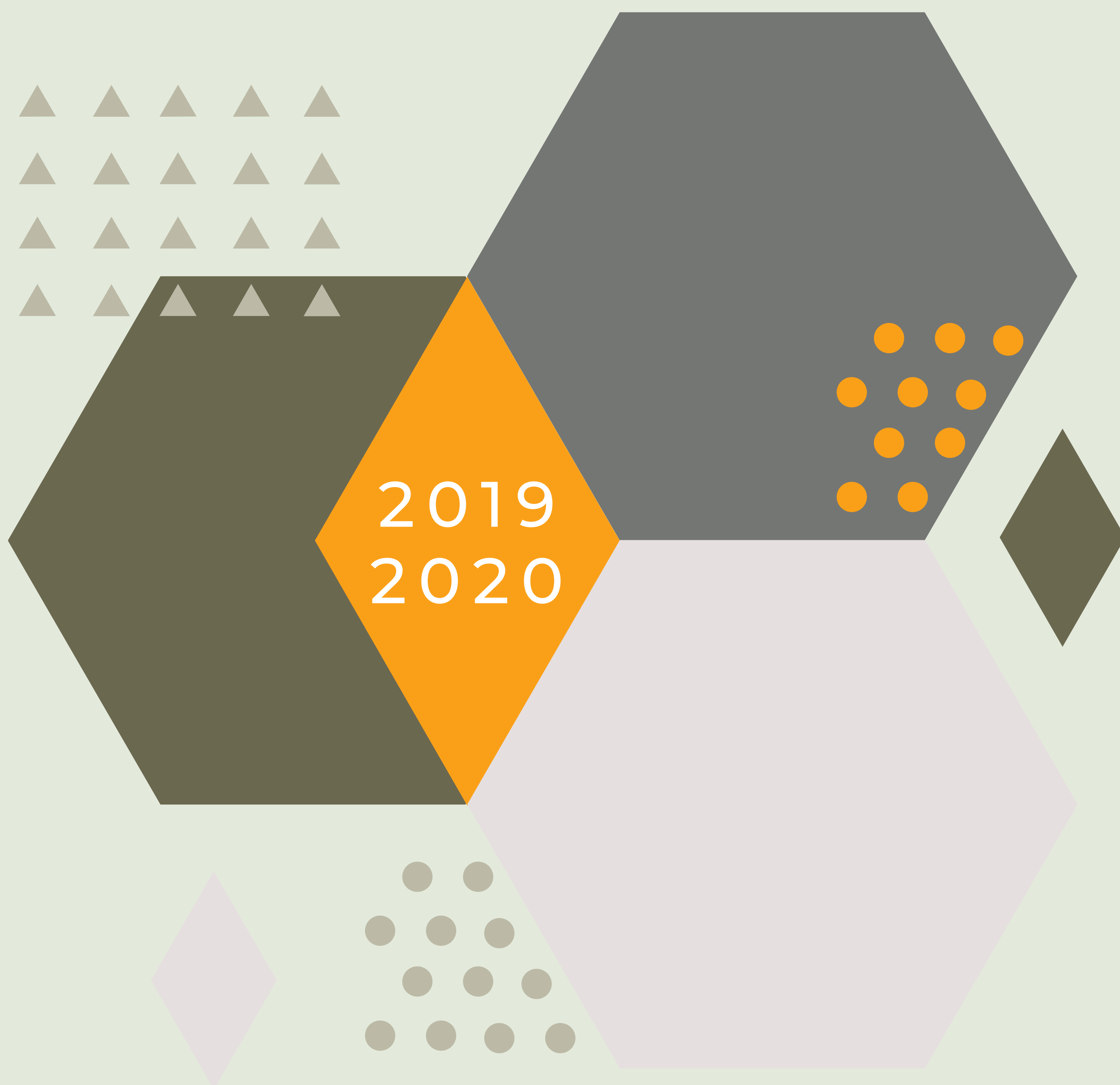
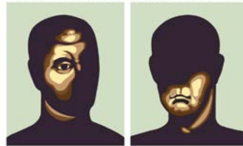


ДАЙДЖЭСТ ДАСЛЕДАВАННЯЎ

АРГАНІЗАЦЫЙ ГРАМАДЗЯНСКАЙ СУПОЛЬНАСЦІ





Інстытут Вялікага Княства Літоўскага
Інстытут “Палітычная сфера”

ДАЙДЖЭСТ ДАСЛЕДАВАННЯЎ АРГАНІЗАЦЫЙ ГРАМАДЗЯНСКАЙ СУПОЛЬНАСЦІ 2019–2020

Навуковы рэдактар:
Андрэй Казакевіч, доктар (PhD) палітычных навук

Вільнюс

2021

Змест

Содержание

Грамадзянская супольнасць, грамадскі актывізм

Публічная палітыка, дзяржаўнае кіраванне

Правы чалавека, барацьба з дыскрымінацыяй

Дайджэст даследаванняў грамадзянскай супольнасці 2019–2020

Ад укладальнікаў

Другі выпуск «Дайджэста даследаванняў арганізацый грамадзянскай супольнасці» складзены паводле таго ж падыходу, які быў выкарыстаны ў пілотным выпуску дайджэста, што прадстаўляў даследаванні, выпрацаваныя ў 2018–2019 гадах. Як і раней, у новым выпуску адлюстраваныя даследаванні, праведзеныя беларускімі няўрадавымі арганізацыямі і незалежнымі аналітычнымі цэнтрамі, прадметам якіх з'яўляецца як сама грамадзянская супольнасць, так і ўмовы ды асяроддзе, якія важныя для дзейнасці грамадзянскай супольнасці і фармуюць яе ландшафт, вызначаюць праблемнае поле ці характарызуюць мэтавую групу.

У другім выпуску дайджэста прадстаўленыя даследаванні, зробленыя ў 2019 і 2020 гадах. Гэты параўнальна непрацяглы перыяд якраз змясціў у сабе часы, калі Беларусь зазнала ўплыў вельмі значных падзеяў, якія істотна паўплывалі на краіну ў цэлым і значна змянілі прастору для грамадскай працы. І калі пандэмія COVID-19 мела сапраўды глабальны маштаб і наступствы, то падзеі, звязаныя з прэзідэнцкімі выбарамі ў жніўні 2020 года, з наступнымі хвалямі пратэстаў, рэпрэсіяў, грамадскай салідарнасці мелі ўжо выключна эндагенны характар і прымусілі казаць пра беларускую грамадзянскую супольнасць ва ўсім свеце. Паўнавартасная ацэнка наступстваў і вывучэнне ўплыву на грамадства гэтых двух фактараў яшчэ доўга будуць прадметам зацікаўленасці даследчыкаў. Але ж ёсць амаль усеагульная згода ў тым, што гэтыя наступствы з'яўляюцца надзвычай значнымі і здольныя прадвызначаць развіццё ўмоваў для грамадзянскай супольнасці і грамадства Беларусі ў цэлым на бліжэйшыя гады.

У гэтым выданні прадстаўленыя як даследаванні, якія рабіліся да азначаных грамадскіх узрушэнняў, так і тыя, якія па гарачых слядах імкнуліся зафіксаваць эмпірычныя дадзеныя, сабраць звесткі датычна ўплыву на Беларусь пандэміі і палітычнага крызісу. Тым не менш апошні тэматычны блок яшчэ чакае паўнавартаснага вывучэння ў будучыні – няма сумневаў, што ў найбліжэйшыя гады нас чакае сапраўдная плынь даследаванняў на гэты конт, у тым ліку з асяроддзя незалежных даследчых цэнтраў.

Асноўная ж маса прадстаўленых у гэтым дайджэсце даследаванняў дае іншую важную інфармацыю: яна ілюструе, у якім стане і з якімі праблемамі падышла беларуская грамадзянская супольнасць да гэтага падвойнага крызісу 2020–2021 гадоў. І ў гэтым сэнсе амаль кожнае з даследаванняў прадстаўленых у выданні, можа разглядацца як baseline survey для паўторных альбо больш пашыраных даследаванняў альбо як стартавая кропка для фармулявання новых гіпотэз ці тэарэтычных мадэляў.

Як і раней, кожнае з даследаванняў прадстаўлена ў дайджэсце ў найбольш сціслым выглядзе праз выкладанне асноўных прынцыпаў метадалогіі, пастаўленых даследчых праблем і вынікаў даследавання, ягонай значнасці і сфармуляваных даследчыкамі высноў і рэкамендацый (з улікам традыцыйна пераважна практычнай скіраванасці даследаванняў, выпрацаваных НДА). Спадзяёмся, кожны чытач знойдзе сярод 21 прадстаўленага ў дайджэсце даследчага рэзюмэ тыя, якія прымусяць яго з зацікаўленасцю звярнуцца да поўных справаздач і даследчых публікацыяў – спасылкі на іх таксама прадстаўленыя тут.

Як заўжды, укладальнікі дайджэста выказваюць падзяку кожнай НДА, якія адгукнуліся на наш заклік і ласкава пагадзіліся прадставіць свае працы для размяшчэння ў дайджэсце. Праца даследчыкаў, іх прафесійны даробак былі пакладзеныя ў падмурак гэтага выдання і з'яўляюцца каштоўным унёскам у гэты супольны прадукт.

Мы таксама будзем удзячныя за любую крытыку і прапановы па ўдасканаленні канцэпцыі дайджэста, з тым каб зрабіць яго будучыя выпускі больш спажыўнымі і адпаведнымі інтарэсам зацікаўленай аўдыторыі. Калі вы жадаеце, каб вашае даследаванне патрапіла ў наступны выпуск дайджэста, калі ласка, пішыце на адрас digest.research@gmail.com.

CSO Meter. Ацэнка прававога асяроддзя дзейнасці грамадзянскай супольнасці

Год правядзення:	2020
Кірунак:	правы чалавека, грамадзянская супольнасць
Ключавыя словы:	свабода асацыяцый, фінансаванне няўрадавых арганізацый, свабода слова, свабода мірных сходаў, удзел у прыняцці рашэнняў
Арганізацыя:	Асамблея няўрадавых дэмакратычных арганізацый Беларусі
Кантакты:	https://csometer.info/, ngo@belngo.info
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Аўтары і партнёры:	Беларускі агляд CSO Meter робіцца ў межах супольнай працы кансорцыума пад эгідай Еўрапейскага цэнтра некамерцыйнага права (ECNL), у які ўваходзяць у якасці партнёраў арганізацыі з краін Усходняга партнёрства: Transparency International – Арменія (TIAC), MG Consulting LLG (Азербайджан), Асамблея няўрадавых дэмакратычных арганізацый у супрацоўніцтве з Lawtrend (Беларусь), Інстытут грамадзянскай супольнасці (CSI – Грузія), Асацыяцыя Promo-LEX (Малдова) і Украінскі незалежны цэнтр палітычных даследаванняў (УНЦПД).

Анатацыя

Гэтая справаздача ўяўляе сабой абнаўленне CSO Meter, першасны выпуск якога быў прадстаўлены ў 2019 годзе. У гэтым абнаўленні выкладзены дадатковы агляд актуальных падзей і трэндаў, якія закранаюць значныя для арганізацый грамадзянскай супольнасці сферы, што былі зафіксаваныя ў перыяд з лістапада 2019 па снежань 2020 года. Гэтая актуалізацыя дазваляе вызначыць сучаснае становішча арганізацый грамадзянскай супольнасці Беларусі ў адпаведнасці з метадалогіяй CSO Meter па 10 ключавых групах стандартаў ды індыкатараў, уключаючы заканадаўчае рэгуляванне і практыку, а таксама сфармуляваць прыярытэтныя рэкамендацыі па паляпшэнні асяроддзя для грамадзянскай супольнасці на перыяд з 2021 года.

Праблемы даследавання

Асяроддзе для дзейнасці арганізацый грамадзянскай супольнасці ў 2020 годзе значна змянілася пад уплывам шэрагу фактараў. Рэкамендацыі, якія былі дадзеныя ў выпуску CSO Meter датычна заканадаўчых рэформаў і змянення праваўжывальнай практыкі запатрабавалі карэкціроўкі, актуалізацыі і новай пераацэнкі прыярытэтаў, зыходзячы з інтарэсаў беларускай грамадзянскай супольнасці ў новых умовах.

Метады даследавання

Даследаванне з'яўляецца часткай рэгіянальнага агляду прававога асяроддзя і практыкі дзейнасці арганізацый грамадзянскай супольнасці ў шасці краінах Усходняга партнёрства ў 2020 годзе.

Агляд па Беларусі з'яўляецца часткай агульнай даследчай праграмы, якая ахоплівае шэсць краін Усходняга партнёрства. Апроч нацыянальных дакладаў, даследчыкі рыхтуюць і агульнарэгіянальную справаздачу, у якой адлюстраваныя асноўныя трэнды на ўзроўні краін-партнёраў.

Агляд ахоплівае больш за 160 індыкатараў, якія адлюстроўваюць ступень адпаведнасці сітуацыі ў Беларусі міжнародным стандартам у дзесяці сферах, што ўплываюць на ўмовы для дзейнасці няўрадавых арганізацый. Індыкатары датычаць як заканадаўства, так і праваўжывальнай практыкі, у тым ліку свабоды асацыяцыі, раўнапраўя, доступу да фінансавання, свабоды мірных сходаў, удзелу ў прыняцці рашэнняў, свабоды выказвання меркаванняў, права на недатыкальнасць прыватнага жыцця, дзяржаўнай абароны і падтрымкі арганізацый грамадзянскай супольнасці, супрацоўніцтва паміж дзяржавай і грамадзянскай супольнасцю.

Падрабязная тлумачальная нататка датычна метадалогіі CSO Meter даступная на сайце праграмы на беларускай мове.

Гэта абнаўленне стала вынікам аналізу і маніторынгу прававых актаў, аналізу адвакацыйных і кансультацыйных дзеянняў арганізацый-партнёраў, інтэрв'ю з лідарамі грамадзянскай супольнасці, а таксама вывучэння маніторынгавых, аналітычных і ін-

фармацыйных матэрыялаў, падрыхтаваных беларускімі арганізацыямі грамадзянскай супольнасці (уключаючы матэрыялы, прадстаўленыя на міжнароднай арэне і ў рамках міжнародных працэдур ААН і АБСЕ).

Вынікі даследавання

У працэсе аналізу падзей за перыяд гэтага абнаўлення аўтары прыйшлі да высновы, што ў Беларусі цягам 2020 года назіралася пагаршэнне па 8 з 10 кірункаў, якія ўваходзяць у сферу даследавання. Па двух кірунках істотнай змены становішча не зафіксавана. Паляпшэнне альбо набліжэнне да міжнародных стандартаў не было адзначана ні па адным з 10 вымярэнняў. Гэтая карціна істотна горшая, чым у іншых краінах Усходняга партнёрства.

Краіна/ Сфера	Свабода асацыяцый	Раўнапраўе	Доступ да фінансавання	Свабода мірных сходаў	Права на ўдзел у прыняцці рашэнняў	Свабода выказвання	Права на недатыкальнасць прыватнага жыцця	Абавязкі дзяржавы па абароне	Дзяржаўная падтрымка	Супрацоўніцтва паміж АГС і дзяржавай
Малдова	↑	↑	↔	↓	↔	↔	↔	↔	↔	↔
Грузія	↔	↔	↔	↔	↑	↔	↔	↔	↑	↑
Беларусь	↓	↔	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↔	↓
Украіна	↑	↔	↔	↓	↓	↓	↓	↔	↑	↔
Азэрбайджан	↔	↔	↑	↓	↑	↔	↔	↔	↑	↔
Арменія	↔	↔	↔	↓	↓	↔	↔	↑	↔	↔

Асноўнымі драйверамі ўсебаковых негатыўных змяненняў па большасці індыкатараў у Беларусі цягам 2020 года з'явіліся:

- наступствы COVID-19 у грамадскім жыцці і эканоміцы (уключаючы негатыўныя наступствы захадаў, якія былі зробленыя ўладамі ў якасці адказу на COVID-19);
- драматычны ўсплёск гвалту пасля выбараў прэзідэнта 9 жніўня, калі адказам на самыя масавыя ў найноўшай гісторыі Беларусі мірныя пратэсты стаў выбух палітычных рэпрэсій з боку дзяржавы: шматлікія рэпрэсіі былі накіраваны супраць палітычных апанентаў улады, удзельнікаў мірных акцый пратэсту, праваабаронцаў, назіральнікаў на выбарах, журналістаў і СМІ, лідараў і актывістаў арганізацый грамадзянскай супольнасці.

Для абодвух гэтых фактараў была характэрная вырашальная роля камунікацыйных тэхналогій і росту пранікнення інтэрнэту, па якіх Беларусь з'яўляецца адным з рэ-

гіянальных лідараў. Новыя каналы камунікацыі спрыялі ўключэнню арганізацый грамадзянскай супольнасці ў адказ на выклікі COVID-19 (асабліва з выкарыстаннем электронных камунікацыйных пляцовак для збору ахвяраванняў).

Гэтак жа інтэрнэт-камунікацыі (асабліва месенджар “Тэлеграм”) сталі сродкам мабілізацыі пратэстоўцаў пасля выбараў, на што ўлады адказалі амаль поўным блакаваннем інтэрнэту ў першыя дні пасля выбараў і пазней, а таксама ўмяшаннем у таямніцу персанальных звестак пры выяўленні асоб блогераў і праверцы чытачоў асобных тэлеграм-каналаў.

Высновы даследавання

Можна з упэўненасцю казаць пра тое, што вонкавыя ўмовы для дзейнасці арганізацый грамадзянскай супольнасці ў Беларусі ў 2020 годзе карэнным чынам змяніліся ў бок пагаршэння. Асабліва гэта тычыцца пытанняў свабоды асацыяцый, доступу да фінансавання, свабоды мірных сходаў, свабоды выказвання, абавязку дзяржавы абараняць правы і свабоды.

У выніку масавых рэпрэсій і нагнятання ў Беларусі атмасферы страху значная частка арганізацый пазбавілася магчымасці ажыццяўляць дзейнасць у напрамку рэалізацыі сваёй місіі.

Некаторыя арганізацыі грамадзянскай супольнасці вымушаныя цалкам альбо часткова згарнуць сваю дзейнасць, адмовіцца ад цэлых кірункаў працы ў супрацоўніцтве з дзяржавай, перанесці частку сваёй дзейнасці ў іншыя юрысдыкцыі ў сувязі з неспрыяльнымі ўмовамі альбо ў сувязі з пагрозай асабістай бяспекі лідараў і работнікаў арганізацый.

Значэнне даследавання

CSO Meter ставіць за мэту стварэнне падмурку, які будзе падтрымліваць рэгулярны і паслядоўны маніторынг асяроддзя, у якім працуюць арганізацыі грамадзянскай супольнасці. Атрыманыя ў выніку гэтага працэсу звесткі могуць выкарыстоўвацца для выпрацоўкі рэкамендацый і ініцыявання эмпірычна абгрунтаваных кампаній па абароне інтарэсаў, накіраваных на стварэнне больш спрыяльнага асяроддзя для грамадзянскай супольнасці. Зацікаўленыя бакі таксама будуць лепш разумець праблемы, якія ўплываюць на навакольнае асяроддзе для грамадзянскай супольнасці, абапіраючыся на кантрольныя індыкатары, заснаваныя на міжнародных стандартах.

У фазе абнаўлення ў 2020 годзе, таксама як і на стадыі пілотнага даследавання CSO Meter, кожная партнёрская арганізацыя праекта ў кожнай з шасці краін Усходняга партнёрства распрацавала справаздачу па краіне на аснове адзінай метадалогіі. Вынікі справаздач па краінах абагульняюцца ў рэгіянальнай справаздачы, якую ECNL рыхтуе для адлюстравання рэгіянальных тэндэнцый і спецыфікі кожнай краіны. CSO Meter разам рэгіянальнымі справаздачамі і справаздачамі па краіне можа служыць для наступных мэтаў:

- Параўнанне паказчыкаў з года ў год па кожнай сферы і адсочванне прагрэсу ці рэгрэсу.
- Параўнанне дасягненняў або перашкодаў у адной краіне з развіццём у любой з іншых краін Усходняга партнёрства. Гэта можа даць дадатковыя стымулы для далейшага паляпшэння навакольнага асяроддзя для грамадзянскай супольнасці ці ідэі для будучай палітыкі ці захадаў, якія неабходна зрабіць.
- Высоўванне заснаваных на фактах прапаноў і праектаў для абароны інтарэсаў і распрацоўкі палітыкі. Рэкамендацыі CSO Meter могуць быць дапаможнікам для правядзення неабходных рэформаў, яны могуць быць скарыстаныя як урадам, так і яго партнёрамі па развіцці дзеля распрацоўкі палітыкі. Арганізацыі грамадзянскай супольнасці таксама могуць выкарыстоўваць рэкамендацыі для вызначэння прыярытэтаў сваёй адвакацыі.
- Наладжванне дэбатаў па ідэнтыфікаваных выкліках і прапанаваных рэформах.
- Ацэнка прапанаваных заканадаўчых ініцыятыў у галіне ўмоў для грамадзянскай супольнасці.
- Прадстаўленне актуальнай інфармацыі для далейшага даследавання і аналізу стану грамадзянскай супольнасці ў краінах Усходняга партнёрства.
- Распрацоўка больш падрабязных тэматычных справаздач на аснове інфармацыі, якая сабраная па стандартах і паказчыках у кожнай з 10 абласцей CSO Meter (напрыклад, шляхам падрыхтоўкі спецыяльных справаздач аб доступе да рэсурсаў альбо аб праве на недатыкальнасць прыватнага жыцця ў дачыненні да арганізацый грамадзянскай супольнасці).

Рэкамендацыі

Пытанне аб доўгатэрміновым і ўстойлівым характары негатыўнай сітуацыі ў Беларусі, якая была адзначаная па выніках аналізу ў 2020 годзе, застаецца адкрытым – яго вырашэнне залежыць ад далейшага развіцця падзей у палітычным вымярэнні і дынаміцы змяненняў палітычнага рэжыму ў краіне.

Разам з тым ключавыя прыярытэты, выкладзеныя ў дадзеным абнаўленні, накіраваныя на пераадоленне гэтых негатыўных наступстваў і аднаўленне базавых умоў, пры якіх дзейнасць структур грамадзянскай супольнасці з'яўляецца магчымай:

- вызваленне ўсіх асоб, якія прызнаныя палітвязнямі, перагляд і адмена ўсіх вынесеных у дачыненні да іх прысудаў і рашэнняў аб прыцягненні да адказнасці;
- спыненне нематываванага і непрапарцыйнага гвалту ў дачыненні да ўдзельнікаў і арганізатараў любых мірных акцый пратэсту, уключаючы патрабаванне палажыць канец катаванням і свавольству міліцыі і спецслужбаў;

- спыненне ўсіх формаў рэпрэсій і дыскрымінацыі ў дачыненні да пратэстоўцаў, прадстаўнікоў апазіцыі і арганізацый грамадзянскай супольнасці, у тым ліку спыненне масавага адміністрацыйнага і крымінальнага пераследу,ператрусаў, канфіскацыі носьбітаў інфармацыі і камунікацыйных сродкаў, штрафаў, арыштаў, практыкі замарозкі банкаўскіх рахункаў і забароны на карыстанне грашовымі сродкамі, спыненне пагрозаў вымання дзяцей з сем'яў, спыненне практыкі незаконнага ўварвання ў прыватныя дамы;

- расследаванне ўсіх выпадкаў смерці ўдзельнікаў акцый пратэсту і іншых прадстаўнікоў апазіцыі, прыцягненне вінаватых у забойствах да крымінальнай адказнасці, а таксама стараннае расследаванне ўсіх паведамленняў аб катаваннях;

- спыненне ўсіх формаў ціску на арганізацыі грамадзянскай супольнасці, адвакатаў і праваабаронцаў, журналістаў і незалежныя СМІ, у тым ліку спыненне кампаніі дыскрэдытацыі ў дзяржаўных СМІ, а таксама выключэнне практыкі блакавання інтэрнэту ў цэлым і практыкі адключэння асобных вэб-сайтаў;

- спыненне злоўжывання заканадаўствам аб барацьбе з экстрэмізмам у мэтах абмежавання свабоды выказвання меркаванняў і свабоды думкі, а таксама доступу да фінансавання дабрачынных, праваабарончых і гуманітарных арганізацый;

- спыненне заканадаўчых ініцыятыў, накіраваных на абмежаванне свабоды слова і свабоды асацыяцый;

- супрацоўніцтва з нацыянальным праваабарончым рухам, а таксама з механізмамі Рады ААН па правах чалавека і АБСЕ (Маскоўскі механізм) у напрамку дакументавання парушэнняў правоў чалавека і аднаўлення парушаных правоў, а таксама расследавання ўсіх такіх выпадкаў і недапушчэння іх беспакаранасці.

Толькі пасля гэтых прыярытэтных крокаў магчымы пазітыўны эфект ад выканання папярэдніх рэкамендацый, якія раней былі выкладзены ў поўным выпуску CSO Meter за 2019 год і датычыліся сістэмнага паляпшэння ўмоў для грамадскай дзейнасці ў Беларусі.

Анализ условий деятельности беларусских ОГО, зарегистрированных за рубежом

Год проведения:	2020
Направление:	гражданское общество, внутренняя и внешняя политика
Ключевые слова:	гражданское общество, ОГО (организации гражданского общества), адвокативная кампания, донорские организации
Организация:	Центр исследования общественного управления «СИМПА». Цель деятельности СИМПА – продвижение реформы системы публичного администрирования в Беларуси в соответствии с современными принципами и практиками: прозрачность, инклюзивность, подотчётность и эффективность. Основными направлениями деятельности СИМПА являются образование, исследования и мониторинг (публичных финансов и госзакупок). Мы объединяем людей, которые хотят улучшить качество управления в нашей стране.
Контакты:	http://sympa-by.eu, sk@sympa-by.eu
Ссылки на публикацию:	1 - Пожалуйста, нажмите здесь 2 - Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Татьяна Чулицкая** – PhD, академический директор СИМПА, исследовательница факультета политических наук и дипломатии Университета Витовта Великого (Литва). **Татьяна Кузина** – член совета СИМПА. **Наталья Рябова** – директор СИМПА.

Аннотация

В фокусе исследования находятся беларусские ОГО, зарегистрированные за границей, но действующие в Беларуси. Проанализирован контекст и особенности их деятельности. В работе рассмотрены причины регистрации ОГО за границей, особенности их «двойного функционирования» в разных странах, а также основные сложности, с которыми они сталкиваются в своей деятельности. Отдельно выделены качества, которыми должны обладать ОГО для успешного функционирования за границей, и рассмотрено влияние на организации международного и национального контекстов. В работе также даются рекомендации различным стейкхолдерам, как сделать функционирование анализируемых организаций более эффективным.

Проблемы исследования

В настоящее время в силу сложившихся в Беларуси неблагоприятных политических и правовых условий деятельности организаций гражданского общества (ОГО) некоторые из них вынуждены регистрировать юридическое лицо за границей. В функциональном отношении формальный статус регистрации за границей, как показывает практика, с одной стороны, помогает беларусским организациям технически решать системные проблемы, с которыми они сталкиваются на родине, и открывает некоторые новые возможности (например, взаимодействие с национальными ОГО страны регистрации). С другой – регистрация организаций за границей приводит к новым вызовам, поскольку, находясь *de jure* в стране регистрации, *de facto* они осуществляют свою деятельность преимущественно, если не исключительно, в Беларуси.

Методы исследования

В ходе исследования мы использовали два качественных метода сбора данных:

1. Кабинетное исследование (desk research) деятельности зарегистрированных за рубежом беларусских ОГО. Основными материалами стали соответствующие тематические отчеты международных и национальных беларусских организаций, а также медийные публикации.

2. Полуструктурированные интервью с экспертами и представителями зарегистрированных за рубежом беларусских ОГО. В период с ноября по декабрь 2019 года мы провели 24 интервью. Из них 6 – с экспертами из Литвы и Беларуси и 18 – с представителями зарегистрированных за рубежом беларусских ОГО, 8 из которых имеют регистрацию и в Беларуси, и за рубежом, 10 – только за рубежом. Выборка и экспертов, и организаций выстраивалась по методу «снежного кома», когда каждого следующего респондента просили порекомендовать экспертов и организации, с которыми важно поговорить по проблематике исследования. Среди респондентов были представители правозащитных, экологических, исследовательских (аналитических центров) организаций, а также организации, в сферу деятельности которых входит развитие третьего сектора, региональный активизм и др.

Таблица 1. Классификация проблем зарегистрированных за рубежом беларусских ОГО

Тип проблем по источнику происхождения	Виды проблем
Проблемы, обусловленные средой принимающей страны	▪ Проблема с обслуживанием счетов беларусских организаций в зарубежных банках ▪ Проблема ведения бухгалтерии ▪ Проблема с налогообложением ▪ Проблемы с консультированием по юридическим вопросам ▪ Другие технические проблемы
Проблемы, обусловленные трансграничностью	▪ Необходимость предоставления и хранения оригиналов платежных документов ▪ Перевоз через границу денежных средств
Внутренние проблемы организаций	▪ Повышение инфраструктурных издержек и расходов организаций на содержание зарубежной части ▪ Проблема незнания, непонимания языка и правил игры в стране регистрации ▪ Внутриорганизационные проблемы беларусских ОГО
Проблемы, обусловленные отношениями со стейкхолдерами	▪ Неготовность донорских организаций поддерживать дополнительные расходы, связанные с регистрацией за границей ▪ Непризнание донорским сообществом зарегистрированных в ЕС ОГО в качестве беларусских
Проблемы секторального характера	▪ Проблема солидарности ▪ Конфликт идентичностей. Отсутствие интеграции в принимающее сообщество ▪ Угрозы безопасности

Результаты исследования

Основными причинами регистрации беларусских ОГО за границей являются внутренние (беларусские) политические, правовые, финансовые условия деятельности ОГО. При этом вопросы безопасности и политика донорских организаций также имеют важное значение. Регистрация за границей была для большинства организаций вынужденным, во многих случаях оперативным решением, за которым не стояло стратегии организационного развития.

В лучшей ситуации находятся те беларусские ОГО, которые в большей степени «встроены» в страну пребывания, имеют связи с ней, постоянный штат, проекты и т.д. Однако такой путь доступен далеко не всем организациям, т.к. требует не только существенных дополнительных затрат, но и пересмотра целей, задач и способов деятельности организаций.

Беларусские ОГО испытывают на себе влияние политического и правового национального контекстов страны регистрации. Наиболее существенные изменения, повлиявшие на деятельность беларусских ОГО за границей, связаны с политикой банков в странах ЕС (в частности, в Литве и Эстонии). Ужесточение требований банков к организациям, учрежденным иностранными гражданами, существенно, а в ряде случаев и критически затруднило функционирование беларусских ОГО. При этом в случае Польши подобные проблемы не отмечаются.

Выводы исследования

Деятельность беларусских организаций гражданского общества, которые регистрируют юридические лица за границей, необходимо рассматривать на нескольких уровнях.

Первый – это общие неблагоприятные политические, правовые, финансовые и иные условия деятельности ОГО внутри Беларуси. Именно они являются основной причиной вынужденного поиска альтернативных вариантов/способов регистрации и дея-

тельности национальных общественных организаций, одним из которых и является регистрация за границей.

Второй уровень – это необходимость решать технические проблемы, с которыми сталкиваются беларусские организации, когда они уже зарегистрированы за границей. В настоящее время очевидно, что одной из наиболее актуальных проблем для таких организаций является обслуживание в банках Литвы, где зарегистрировано и, соответственно, имеет счета большинство организаций.

Третий уровень – это уровень солидарности внутри самого гражданского общества Беларуси. Очевидно, что как для решения проблем высокого уровня, связанных с неблагоприятными условиями внутри страны, так и технических проблем, возникающих за рубежом, необходимо объединяться и действовать вместе. Однако потенциал и реальные возможности такого объединения для совместных действий не совсем ясны.

Значение исследования

Существующая в Беларуси внутриполитическая ситуация вынудила многие беларусские ОГО зарегистрироваться за рубежом. Институциональные истории и траектории таких организаций достаточно разнообразны, однако систематизированного изучения их статуса, а также условий и особенностей функционирования практически не проводилось.

Академические исследования по данной теме также отсутствуют. Таким образом, можно утверждать, что проблематика деятельности беларусских ОГО в других странах является малоисследованной. Данное исследование призвано восполнить недостаток знаний в данном направлении и представить актуальное положение таких организаций.

Рекомендации

Для решения проблем, связанных с неблагоприятными условиями внутри страны, а также технических проблем, возникающих за рубежом, беларусским ОГО необходимо объединяться и действовать вместе. Поиск стратегических решений по совместной деятельности, развитию трансграничного сотрудничества или иных вариантов сотрудничества с организациями гражданского общества в стране регистрации может быть выходом для самих беларусских организаций. Другой путь может быть связан с лоббированием присвоения особого статуса зарегистрированным за рубежом беларусским организациям.

Необходима совместная работа иностранных донорских организаций с гражданским обществом Беларуси и национальными правительствами стран, где зарегистрированы беларусские ОГО, по выработке путей решения как глобальных, так и технических проблем беларусских ОГО с учетом специфики их развития и актуальной ситуации.

Для своего успешного функционирования и возможности решать возникающие за рубежом проблемы беларусские ОГО должны быть финансово устойчивыми, хорошо управляемыми (обладать высоким уровнем управленческой культуры), иметь минимальный штат в стране регистрации, а также хотя бы в какой-то мере интегрироваться в страну регистрации.

Доступ некоммерческих организаций к банковским услугам.
Топ-10 лучших банковских практик

Год проведения:	2020
Направление:	гражданское общество, права человека
Ключевые слова:	НКО, банковские услуги, банки, доступ к финансированию
Организация:	Центр правовой трансформации (Lawtrend) при экспертном участии Ассамблеи НДО. Центр правовой трансформации (Lawtrend) – некоммерческая организация, целью которой является повышение правовой культуры, организация образовательной, аналитической и исследовательской деятельности в области права.
Контакты:	https://lawtrend.org, infolawtrend@gmail.com
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Ольга Смолянко** – юрист, директор Центра правовой трансформации.

Аннотация

Целью исследования явилось выявление лучших практик и проблем в области доступности некоммерческих организаций (НКО) к банковским услугам.

Целевые группы исследования – некоммерческие организации, в первую очередь общественные объединения, фонды, учреждения, союзы (ассоциации) и банки Республики Беларусь. В исследовании выявлены 10 лучших банковских практик по отношению к НКО с описанием достижений, а также проблем при их реализации. К исследованию прилагаются обобщенные результаты опросов банков, НКО, анализа сайтов и иной публичной информации относительно доступности банковских услуг для НКО.

Проблемы исследования

В Беларуси, помимо коммерческих организаций, зарегистрировано также большое количество НКО. Практически все зарегистрированные НКО являются получателями банковских услуг. Необходимость взаимодействия НКО с банками обуславливается как законодательством, так и практическими соображениями. В последние несколько лет в Беларуси наблюдается своего рода «бум внутреннего фандрайзинга», когда НКО для реализации права на доступ к финансированию прибегают к новым инструментам финансирования: сбор средств через краудфандинговые платформы, сайты организаций, ЕРИП и т. п.

Использование многочисленных новых инструментов внутреннего фандрайзинга невозможно без заключения договора между НКО и банковскими организациями. В результате в последнее время финансовая устойчивость НКО наряду с прежней зависимостью от государственных ограничений стала всё более и более определяться банковскими практиками. В свою очередь, банки не всегда воспринимают себя как институты, в основе которых лежат ценности прав человека. В Беларуси также не распространена практика защиты НКО своих прав на доступ к финансированию путем использования платежных систем.

Методы исследования

1. Анализ международных стандартов, законодательства Беларуси в области доступности НКО к финансированию с акцентом на доступе к банковским услугам.

2. Анализ веб-сайта Национального банка, Ассоциации беларусских банков, веб-сайтов https://infobank.by/, https://myfin.by/, а также веб-сайтов банков на предмет наличия информации о благотворительной деятельности, поддержки НКО и инициатив, специальных предложений и тарифов для НКО.

3. Полевое исследование с анализом 15 случаев открытия НКО расчетных, благотворительных счетов, заключения договоров интернет-эквайринга с банками, в том числе подключения рекуррентных платежей, заключения договора с системой АИС «Расчет».

4. Опрос НКО на тему «Доступность банковских услуг для НКО». Приняло участие 56 зарегистрированных НКО различных организационно-правовых форм.

5. Интервью с представителями НКО.

6. Анализ и опросы НКО в ходе консультационной деятельности (в общей сложности в исследовании приняло участие более 100 НКО).

7. Опрос банков, в том числе путем распространения письменной анкеты.

Результаты исследования

Выявлены и распространены среди НКО и банков лучшие практики по доступу НКО к банковским услугам с описанием проблемных областей при реализации данных практик.

Выводы исследования

Беларусские банки в ряде случаев идут на предоставление специальных тарифов и льгот для НКО на индивидуальной основе, много внимания уделяют вопросам корпоративной социальной ответственности, благотворительности, волонтерству. Некоторые банки предоставляют специальные условия для открытия, функционирования и закрытия благотворительных счетов, более благоприятные условия для занятия НКО фандрайзингом. В то же время банки не всегда воспринимают себя как организации, в основе которых лежат ценности прав человека, не воспринимают себя как регулятора в вопросах реализации свободы ассоциаций (права на доступ к финансированию как часть свободы ассоциаций), а НКО как отдельных клиентов со специфическими потребностями в вопросах доступа к банковским услугам в силу некоммерческого характера их деятельности.

НКО также редко занимаются вопросами адвокатирования своих прав при взаимоотношениях с банками.

Необходимо совершенствовать работу банков и НКО, направленную на большую доступность НКО к финансированию, в частности доступу к банковским услугам, в том числе на основании внедрения в широкую банковскую деятельность выявленных в исследовании лучших банковских практик.

Значение исследования

Это исследование первое в Беларуси, поднимающее вопросы взаимодействия банков и НКО, направленное на изучение доступности банковских услуг. Сбор информации в ходе исследования показал большой интерес, в первую очередь со стороны НКО, к теме исследования. Проявили интерес также и отдельные банковские организации.

Рекомендации

Необходимо осуществлять последующие действия как при работе с банками, так и при работе с НКО, направленные на большую доступность НКО к финансированию, в частности доступу к банковским услугам. Авторы исследования рекомендуют НКО при взаимодействии с банками добиваться и отслеживать внедрение банками в своей деятельности выявленных в исследовании лучших практик, а банкам следовать хорошим практикам и воплощать их в свою деятельность (в том числе следуя принципам корпоративной социальной ответственности и деятельности, основанной на правах человека).

Практика участия общественности в процессе принятия экологически значимых решений

Год проведения:	2020
Направление:	гражданское общество, государственное управление и публичная политика, экология и охрана окружающей среды
Ключевые слова:	общественное участие, Орхусская конвенция, экологически значимые решения, право на благоприятную окружающую среду
Организация:	Центр европейской трансформации (ЦЕТ) — беларусский независимый think tank, основанный в марте 2010 года. ЦЕТ входит в структуру Международной НПО «ЕвроБеларусь». Основные предметные сферы исследований и аналитики: европейские исследования и восточная политика Европейского Союза, политико-экономические преобразования, развитие гражданского общества, преобразование в гуманитарных сферах (образование, культура, качество и образ жизни).
Контакты:	https://cet.eurobelarus.info, cet@eurobelarus.info
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Андрей Егоров** — старший аналитик Центра европейской трансформации. **Оксана Шелест** — кандидат социологических наук, старший аналитик Центра европейской трансформации.

Аннотация

Исследование посвящено анализу существующих механизмов участия общественности в принятии экологически значимых решений и оценке их эффективности. Основные выводы исследования строятся на перекрестном анализе законодательных норм, фактической практики принятия решений, представлений и оценок разных типов субъектов о существующих механизмах участия общественности в принятии экологически значимых решений. Рекомендации направлены как на совершенствование уже существующих процедур (общественные слушания), так и на расширение участия граждан в принятии экологически значимых решений.

Проблемы исследования

Республика Беларусь является стороной Орхусской конвенции, в которой предусмотрено участие общественности в принятии экологически значимых решений. При наличии в Беларуси отдельных механизмов участия общественности их функционирование далеко не идеально, а представления различных участников о роли общественности часто противоречивы. Это ведет к появлению конфликтных ситуаций и недостаточному учету прав и интересов граждан в ходе принятия экологически значимых решений.

Наиболее широко используемыми механизмами участия общественности являются разного рода общественные слушания, законодательное регулирование проведения которых постепенно совершенствуется, однако это не приводит к повышению их эффективности. Очевидно, что для обеспечения реального участия граждан в принятии экологически значимых решений существуют и другие барьеры, кроме несовершенства законодательной базы, на их выявление и направлено данное исследование.

Методы исследования

Основные выводы исследования строятся на перекрестном анализе законодательных норм, фактической практики принятия решений, представлений и оценок разных типов субъектов о существующих механизмах участия общественности в принятии экологически значимых решений, а также их взаимного восприятия и установок на взаимодействие с другими заинтересованными сторонами.

Методы сбора информации и эмпирическая база исследования: 1) анализ законодательства (механизмы участия общественности, характеристика механизмов относительно Орхусской конвенции); 2) анализ открытых источников (случаи участия общественности после 2014 года); 3) полуструктурированные интервью с участниками процесса принятия решений (всего проведено 32 интервью).

Результаты исследования

В ходе исследования анализировались прагматика и установки заинтересованных сторон (застройщики, местные органы власти, проектировщики, ОГО, местные жители

и активисты) по поводу вовлечения общественности в процессы принятия решений. В результате обнаружился ряд противоречий в установках и ценностях разных участников процесса, их понимании смысла и значения участия общественности в принятии решений, а также ряд конкретных проблем в организации общественных слушаний, которые значительно влияют на их эффективность (характер и своевременность информирования, механизмы учета мнения общественности). Одной из важнейших проблем участия общественности в принятии экологически значимых решений и решений о строительстве остается этап принятия решений, на котором это участие происходит. На основании положений законодательства и консультаций с экспертами была построена схема этапов принятия решений в отношении строительства конкретных объектов, а также форм участия общественности на каждом этапе.

Выводы исследования

На эффективность включения граждан в принятие решений оказывают негативное влияние системные факторы, в первую очередь отсутствие реального местного самоуправления, действенных механизмов демократии, разделения властей. Наиболее заинтересованными в вовлечении общественности в принятие решений остаются общественные организации и местные жители. Местная власть и застройщики воспринимают общественные обсуждения как утомительную формальность. Существенными проблемами остаются информирование и включение общественности на начальных этапах принятия решений о строительстве, доступ к информации, доступ к правосудию, уровень вовлеченности и компетенции граждан.

Понимание процесса участия общественности в принятии решений расширилось. Это приводит к постановке новых проблем: отсутствие ресурсов для организации процесса реального учета общественного мнения, недостаток диалоговых и экспертных компетенций у всех участников процесса, отсутствие независимых посредников.

Значение исследования

Проведенное исследование позволило проанализировать структуру представлений, интересов и ожиданий разных заинтересованных сторон от процесса участия граждан в принятии решений о строительстве, что позволяет более эффективно работать с этими сторонами: местными властями и активистами, заказчиками и проектировщиками. Выявлен ряд проблем, которые могут быть решены введением поправок в законодательные нормы и процедуры обеспечения участия общественности. Разработаны рекомендации, реализация которых позволит сделать существующие механизмы более действенными и которые впоследствии могут быть развиты в свод рекомендуемой практики обеспечения участия общественности в принятии экологически значимых решений.

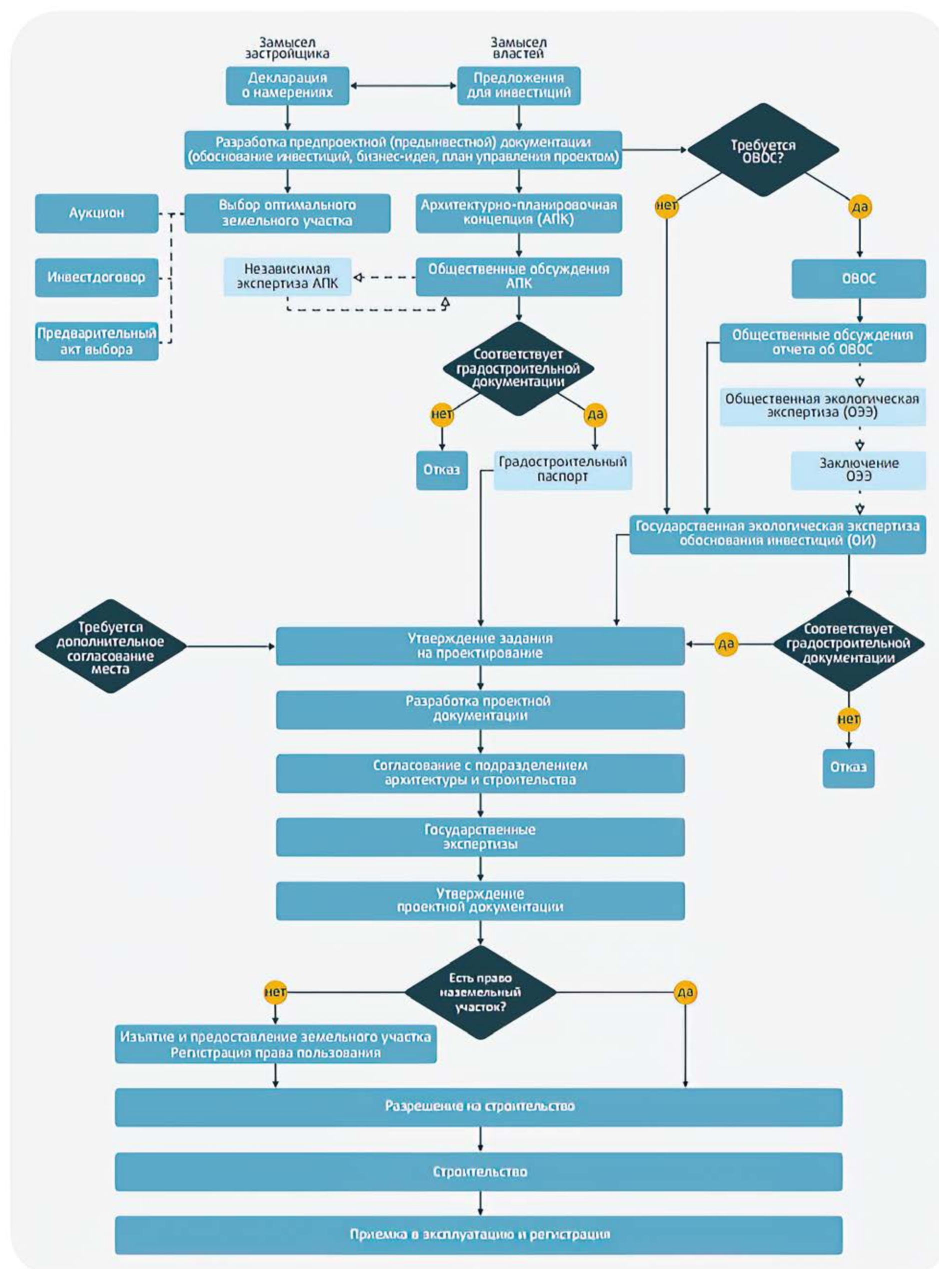
Рекомендации

Рекомендации по улучшению механизмов участия общественности в принятии экологически значимых решений лежат в двух плоскостях:

1. Системные изменения, касающиеся всего комплекса государственного управления: от введения реального механизма местного самоуправления, подотчетности органов власти, демократических форм участия до доступа людей к реально функционирующим механизмам правосудия.

2. Частные улучшения, которые могут способствовать устранению части острых углов, порождающих конфликты: изменение системы информирования, вовлечение общественности на как можно более раннем этапе принятия решений, превращение общественных обсуждений в сопроводительный институт, создание системы общественного контроля ввода объекта в эксплуатацию и постпроектный мониторинг, обеспечение действительного учета интересов общественности, развитие института посредников, повышение компетенций и общей грамотности участников процесса принятия решений, расширение сроков общественных обсуждений.

Возможные формы общественного участия на разных этапах принятия решений



Примерный алгоритм принятия решений в отношении строительства конкретного объекта

	ЭТАПЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ	ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ
1.	Появление замысла (от идеи до начала выбора места строительства)	Консультации, сбор мнений, анкетирование, обращения
2.	Выбор места строительства (от момента предложения разных вариантов до выбора земельного участка)	Консультации, сбор мнений, анкетирование, обращения
3.	Предпроектная стадия (от момента начала разработки проектной документации до ОВОС или АПК)	Консультации, сбор мнений, анкетирование, обращения
4.	Начало проектирования/проведение ОВОС/создание АПК	Обращения, комментарии
5.	Стадия общественных обсуждений	Общественные обсуждения
6.	Государственные экспертизы	Обращения, обжалование решений
7.	Завершение проектирования	Обращения, обжалование решений
8.	Строительство и ввод в эксплуатацию	Контроль ввода и постпроектный мониторинг

Участие общественности в бюджетной политике

Год проведения:	2020
Направление:	гражданское общество, государственное управление и публичная политика, интернет-исследования
Ключевые слова::	бюджетная политика, гражданское участие, бюджетная грамотность, органы государственного управления
Организация:	Центр исследования общественного управления «СИМПА». Цель деятельности SYMPA – продвижение реформы системы публичного администрирования в Беларуси в соответствии с современными принципами и практиками: прозрачность, инклюзивность, подотчётность, эффективность. Основными направлениями деятельности SYMPA являются образование, исследования и мониторинг (публичных финансов и госзакупок). Мы объединяем людей, которые хотят улучшить качество управления в нашей стране.
Контакты:	http://sympa-by.eu, sk@sympa-by.eu
Ссылки на публикацию:	1 - Пожалуйста, нажмите здесь 2 - Пожалуйста, нажмите здесь 3 - Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Жанна Кулакова** – аналитик проекта «Кошт урада». **Наталья Рябова** – директор SYMPA. **Светлана Кулеш** – координатор исследований SYMPA/BIPART, кандидат социологических наук, доцент.

Аннотация

В работе представлен обзор зарубежного опыта участия граждан в бюджетной политике. Также проведена оценка текущего уровня вовлеченности граждан в бюджетный процесс в Беларуси. Проанализированы готовность и потребности такого участия со стороны беларусского гражданского общества и широкой общественности. На основании полученных результатов авторами исследования предлагаются рекомендации органам государственного управления и иным заинтересованным стейкхолдерам по повышению уровня гражданского участия в бюджетном процессе.

Проблемы исследования

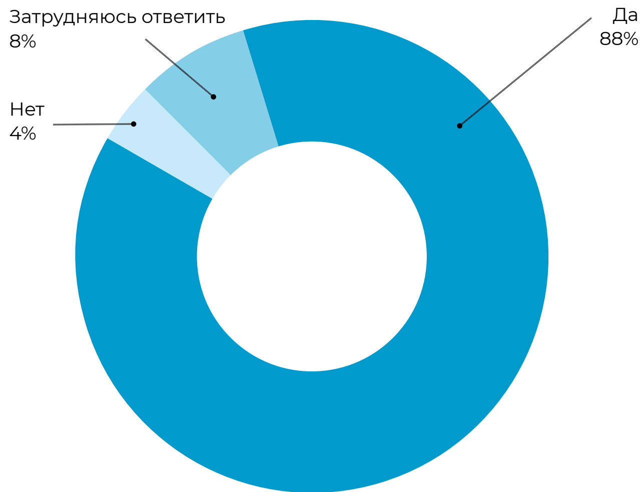
Участие общественности в принятии бюджетных решений – один из важнейших столпов, обеспечивающих эффективность бюджетной политики. Международные эксперты советуют Беларуси вовлекать общественность в бюджетный процесс, поскольку это позволит улучшить его эффективность, обеспечить его прозрачность и подотчетность, а также повысить удовлетворенность граждан качеством государственного управления. Хотят этого и сами граждане, но правительство не спешит идти им навстречу. Исполнительная и законодательная власть не предоставляет гражданам никаких возможностей участия, а высший контрольный орган – Комитет государственного контроля – предоставляет для этого крайне ограниченные возможности.

Гражданам позволено лишь предлагать темы для включения в план аудита бюджета через сайт КГК, по горячей линии либо в рамках личного визита. Механизм участия граждан в принятии окончательных решений в сфере бюджетной политики отсутствует.

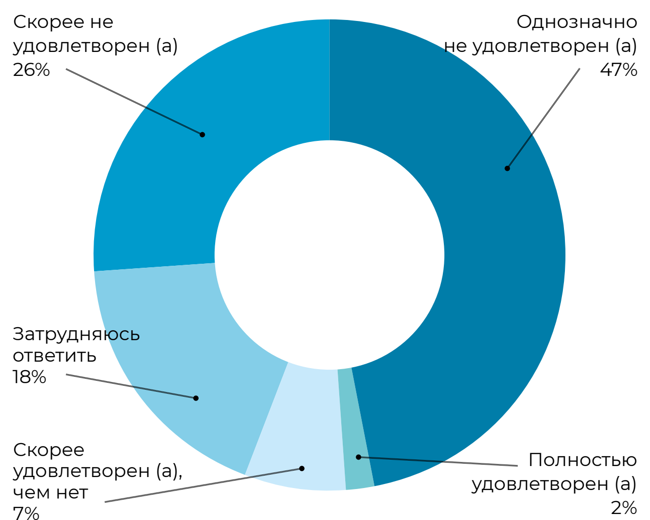
Методы исследования

Для изучения мирового опыта участия общественности в бюджетном процессе был проведён качественный анализ соответствующих информационных источников и литературы. В ноябре 2019 года была организована фокус-групповая дискуссия с представителями организаций гражданского общества (ОГО) из Минска, а также отдельными городскими активистами с целью выявления их потребности и готовности участвовать в бюджетной политике. В рамках дискуссии было рассмотрено пять ключевых блоков: осведомленность гражданского общества о проводимой бюджетной политике, удовлетворенность текущей бюджетной политикой, реальное положение дел с участием общественности в бюджетной политике, потребность и готовность гражданского общества участвовать в бюджетной политике, возможные формы вовлечения общественности в бюджетную политику на местном уровне. Для анализа готовности граждан Беларуси к участию в бюджетной политике в ноябре 2019 – январе 2020 года при участии Baltic Internet Policy Initiative был проведён онлайн-опрос 1073 респондентов по национальной выборке в формате pop-up (всплывающих окон).

Считаете ли вы необходимым повышать бюджетную грамотность жителей вашего населенного пункта?



Насколько вы удовлетворены тем, как местная власть информирует граждан о проводимой бюджетной политике?

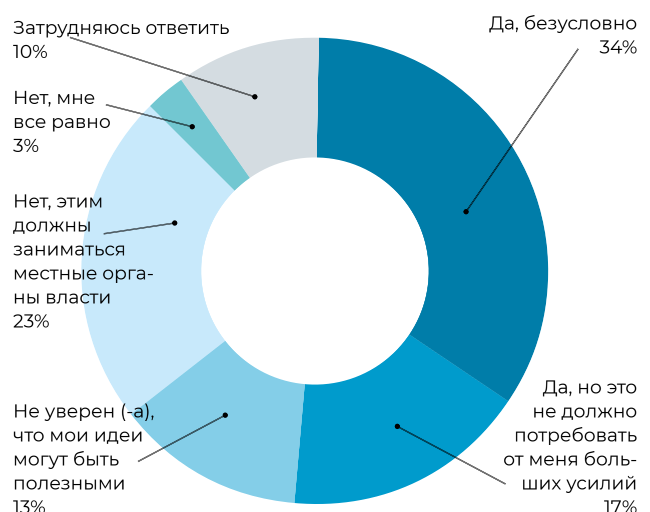


Результаты исследования

Анализ зарубежного опыта показал, что гражданское участие в бюджетной политике может происходить как на национальном, так и на местном уровнях и должно охватывать все этапы бюджетного процесса. Одним из наиболее эффективных инструментов участия в бюджетной политике на местном уровне являются бюджеты гражданского участия.

Мировая практика показывает, что вклад ОГО в бюджетную политику часто бывает более значительным, чем вклад со стороны широкой общественности, поскольку ОГО обладают большим экспертным потенциалом.

Хотели бы вы принять участие в распределении части бюджетных средств на дорожное хозяйство, уличное освещение, благоустройство территории и на другие вопросы, влияющие на условия жизни в месте вашего проживания?



В Беларуси ОГО регулярно осуществляют попытки повлиять на бюджетную политику, однако эти попытки крайне редко заканчиваются успехом. В такой ситуации представители ОГО видят свою роль в предоставлении госорганам информации о потребностях различных целевых групп.

Уровень бюджетной грамотности населения в Беларуси низкий. У большинства респондентов отсутствует понимание разницы между основными направлениями расходов республиканского бюджета, местных бюджетов и внебюджетных фондов, в частности ФСЗН. Однако именно этот вопрос вызывает у них наибольший интерес.

Недостаточная информированность привела к формированию в массовом сознании ряда бюджетных мифов, которые были выявлены в ходе данного исследования.

Выводы исследования

В Беларуси практически нет работающих и понятных механизмов участия общественности в бюджетной политике. Отсутствие возможности влиять на этот процесс, а также недостаток открытой информации негативно сказываются на интересе людей к бюджетной тематике и, как следствие, на уровне их бюджетной грамотности. Это также не позволяет представителям общественности проводить адекватный анализ ситуации и формулировать обоснованные предложения по совершенствованию бюджетного процесса в нашей стране. При этом как представители гражданского общества, так и население не удовлетворены проводимой властями бюджетной политикой и демонстрируют желание активно участвовать в данном процессе на всех уровнях.

Большинство граждан предпочитает онлайн-формат взаимодействия с государственными органами по вопросам бюджетной политики. Представители ОГО готовы к личным встречам и одной из своих ключевых функций на текущем этапе видят предоставление госорганам информации о потребностях своих целевых групп.

Рекомендации

Рекомендации органам государственного управления.

1. При участии заинтересованной общественности разработать и реализовать комплекс мероприятий, направленных на повышение бюджетной грамотности населения. В частности, принять меры по продвижению публикуемых Министерством финансов «Бюджетов для граждан» и обеспечению более широкого охвата аудитории.

2. Повысить прозрачность государственных финансов путём регулярной публикации максимально детализированных данных о доходах и расходах бюджетов.

3. При разработке проектов бюджетов проводить консультации с экспертным сообществом и ОГО по вопросам бюджетной политики путем создания специальных комитетов.

4. Проводить открытые обсуждения проектов республиканского и местных бюджетов с участием экспертного сообщества и ОГО.

5. Расширить инструментарий, посредством которого общественность может сигнализировать о возможных нарушениях, связанных с бюджетной политикой, путем создания интерактивного интернет-портала с функцией подачи жалоб/обращений.

COVID-19 в Беларуси: влияние на негосударственный сектор

Год проведения:	2020
Направление:	гражданское общество, общественное мнение, исследование СМИ
Ключевые слова:	COVID-19, некоммерческие организации, негосударственные медиа
Организация:	Беларусский институт стратегических исследований (BISS) – это публичный, исследовательский, политически неангажированный и полиси-ориентированный институт. Директор и аналитики BISS в своей деятельности руководствуются принципами профессионализма, прозрачности и подотчетности. BISS, оставаясь идеологически и политически нейтральным институтом, придерживается базовых ценностей открытого общества и продвигает их в Беларуси в рамках свойственной для него деятельности. Методологической опорой для исследовательско-аналитической деятельности BISS является критический рационализм.
Контакты:	https://belinstitute.com, biss@belinstitute.com
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Вадим Можейко** – PhD, аналитик Беларусского института стратегических исследований (BISS).

Аннотация

Беларусские некоммерческие организации столкнулись со значительными сложностями в своей деятельности, которые были усугублены безразличным отношением государства, однако опыт использования информационных технологий позволит повысить их независимость и инклюзивность.

Негосударственные медиа были вынуждены действовать в условиях нехватки официальной информации и отсутствия открытого диалога со стороны власти. Пандемия COVID-19 с разных ракурсов продемонстрировала важность внимания к человеческому капиталу. Государство эту важность недооценило, а некоммерческие организации и негосударственные медиа, напротив, могут обратить на человеческий капитал дополнительное внимание.

Проблемы исследования

Пандемия COVID-19 стала одним из самых серьезных вызовов, с которым сталкивался мир за последние десятилетия. Борьба с эпидемией и преодоление негативных немедицинских последствий коронавирусной инфекции становятся большой трудностью даже для таких стран, как Германия, которые обладают сильной экономикой, устойчивой демократической политической системой и опытным гражданским обществом. К сожалению, Беларусь встретила коронавирусный кризис в гораздо худшем состоянии: в экономической стагнации, при авторитарном руководстве и со слабыми институтами гражданского общества, имеющими ограниченное влияние.

Беларусские власти отрицают серьезность угрозы коронавируса и игнорируют важные рекомендации ВОЗ, а также противодействуют работе частных инициатив и независимых медиа. В такой ситуации основное внимание сосредотачивается на пугающей медицинской статистике, а также на специфической политике и колоритных заявлениях Александра Лукашенко. Однако за этим теряется то влияние, которое эпидемия оказывает на беларусское общество – простых людей, семьи с детьми, некоммерческие организации, негосударственные медиа.

Методы исследования

Цель данного исследования – проанализировать влияние эпидемии коронавируса на негосударственный сектор в Беларуси. Для этого были подобраны релевантные социологические замеры с первичными данными. Информация была структурирована и проанализирована по трем направлениям: общество в целом, некоммерческие организации, медиа. На основе этого были определены долгосрочные эффекты пандемии и рекомендации, позволяющие насколько возможно смягчить эффект эпидемии и минимизировать негативные последствия. Благодаря финансовому участию международных организаций (UNICEF, World Bank, Pact) и иностранных доноров (USAID, Sida), за время эпидемии в Беларуси было проведено несколько репрезентативных социологических опросов.

Исполнителем их всех выступила компания SATIO, использующая метод computer-assisted web interviewing (CAWI), позволяющий проводить опросы без личного контакта с людьми, что в условиях пандемии является крайне существенным. Также важные секторальные данные были собраны организациями гражданского общества: Беларусской ассоциацией журналистов (БАЖ), Беларусской организацией трудящихся женщин (БОТЖ).

Результаты исследования

В условиях пандемии беларусское государство не выразило желания и готовности помогать обществу справляться с новыми вызовами и трудностями. Для негосударственных медиа и некоммерческих организаций это вполне привычная картина – они регулярно сталкиваются не только с отсутствием помощи государства, но и с различным давлением. Однако комбинация нехватки ресурсов в кризисной экономике и нежелания признавать опасность COVID-19 как таковую привела к тому, что государство не обеспечило необходимой и ожидаемой поддержкой ранее вполне лояльные ей группы – в том числе работников сферы медицины и образования, семьи с детьми.

Действия властей во время пандемии разрушают долгое время культивируемый имидж Беларуси как безопасного и социального государства. Разрушение этого имиджа несет в себе долгосрочные общественно-политические последствия, которые уже начали проявляться повышенной политизацией общества во время летней избирательной кампании.

Выводы исследования

Некоммерческие организации в целом смогли адаптировать свою деятельность к условиям эпидемии и вынесут из нее полезный опыт. Это новые компетенции в онлайн-работе, которые позволят повысить независимость от властей и инклюзивность, а также пример инициативы #ByCovid19 – крайне эффективного взаимодействия активистов с бизнесом и государством. Негосударственные медиа также получили ценный опыт успешной работы в условиях эпидемии, однако падение доходов грозит сложностями в развитии и кадровыми проблемами, усиленными морально-психологическим давлением на журналистов.

Значение исследования

Пандемия COVID-19 с разных ракурсов продемонстрировала важность внимания к человеческому капиталу. Государство эту важность недооценило и вместо проявления заботы о жизни и здоровье людей демонстрировало риторическое пренебрежение и фактическую безучастность. Такой подход привел к негативным оценкам со стороны общества, что влечет за собой неприятные для власти последствия уже во время избирательной кампании. Государственным структурам было бы полезно критически осмыслить этот опыт и изменить свои подходы к работе, проявляя большую информационную открытость и выстраивая конструктивное взаимодействие с негосударственными медиа.

Рекомендации

Некоммерческие организации и негосударственные медиа также могут обратить дополнительное внимание на человеческий капитал. Это ценность активистов и журналистов, которые справились со сложной работой во время пандемии и на практике подготовлены к новым вызовам. Важность инклюзивных онлайн-форматов, позволяющих принимать участие в активностях общественных организаций независимо от своего местоположения и физических возможностей.

Сила волонтерских инициатив, способных оперативно мобилизоваться и наладить конструктивное взаимодействие с различными акторами для решения экстренной задачи. Использование опыта работы во время эпидемии – включая диджитализацию и пример кампании #ByCovid19 – поможет дальнейшему развитию некоммерческих организаций и негосударственных медиа и тогда, когда пандемия коронавируса будет побеждена.

Апытанне правайдараў дадатковай адукацыі дарослых пра ўплыў пандэміі COVID-19 на іх дзейнасць

Год правядзення:	2020
Кірунак:	інтэрнэт-даследаванні, адукацыя дарослых
Ключавыя словы:	апытанне, пандэмія, COVID-19, правайдар, адукацыя дарослых
Арганізацыя:	Асацыяцыя дадатковай адукацыі і асветы (АДАіА) з'яўляецца некамерцыйнай арганізацыяй, якая аб'ядноўвае адукацыйныя і асветніцкія арганізацыі і ўстановы Беларусі. Дзейнасць АДАіА накіраваная на каардынацыю дзеяннях па развіцці сферы дадатковай і нефармальнай адукацыі і асветы ў Беларусі.

Асацыяцыя дадатковай адукацыі і асветы зарэгістраваная 4 лютага 2011 года. Пры гэтым арганізацыі-сябры АДАіА супрацоўнічаюць у вобласці правядзення розных адукацыйных праектаў і мерапрыемстваў ужо больш за 20 гадоў. Прыярытэтнымі напрамкамі і формамі працы Асацыяцыі з'яўляюцца:

- адстойванне і прасоўванне інтарэсаў арганізацый, якія працуюць у сферы нефармальнай і дадатковай адукацыі;
- садзейнічанне развіццю арганізацый сферы нефармальнай і дадатковай адукацыі ў рэгіёнах Беларусі;
- распрацоўка і ўкараненне праграм падрыхтоўкі менеджараў, трэнераў і фасілітатараў сферы нефармальнай адукацыі.

Мэтавыя групы – арганізацыі (некамерцыйныя, камерцыйныя) сферы нефармальнай адукацыі для да-

ГРАМАДЗЯНСКАЯ СУПОЛЬНАСЦЬ, ГРАМАДСКІ АКТЫВІЗМ

	рослых, менеджары і педагогі/трэнеры, якія працуюць у сферы нефармальнай адукацыі для дарослых.
Кантакты:	http://adukatar.net, adop2011info@gmail.com
Спасылка на публікацыю:	Калі ласка, націсніце тут
Аўтары і партнёры:	**Васіль Пронь** – уладальнік і дырэктар ААТ «Трэнінгавы цэнтр “Квадратны апельсін”». **Саша Кузьміч** – праектная менеджарка Асацыяцыі дадатковай адукацыі і асветы.

Анатацыя

Прадстаўленае апытанне правайдараў дадатковай адукацыі дарослых праводзілася прадстаўніцтвам нямецкай Асацыяцыі народных універсітэтаў у Рэспубліцы Беларусь (DVV International) і Асацыяцыяй дадатковай адукацыі і асветы (АДАіА) для атрымання выразнага ўяўлення пра ўплыў пандэміі COVID-19 на сітуацыю ў сферы дадатковай адукацыі дарослых у Беларусі. Гэтая ідэя ўзнікла пасля звароту адной арганізацыі з нагоды не да канца зразумелага рэгулявання анлайн-адукацыі (у частцы дакументаабароту).

Неабходнасць правядзення аналізу таксама станавілася відавочнай праз жаданне партнёраў сабраць звесткі пра рэальную рэакцыю розных правайдараў на пандэмію COVID-19: наколькі сур’ёзна яна іх закранула, як яны ацэньваюць уплыў, якія рашэнні прымаюць. Таксама партнёры хацелі сфармаваць уласную рэакцыю і вызначыць праблемныя моманты ў заканадаўстве (справаводства, бухгалтэрыя, інш.), наколькі змена сітуацыі абвастрыла пытанні бюракратычных абмежаванняў, ці пераход у анлайн з’яўляецца рашэннем, а таксама высветліць, ці патрэбна дапамога арганізацыям і ці гатовыя яны па яе звяртацца (асабліва да НДА), скарэктаваць уласную дзейнасць. Партнёры не ставілі задачы зрабіць рэпрэзентатыўнае даследаванне, хутчэй імкнуліся сабраць кейсы асобных арганізацый, а таксама скласці ўласны парадак дня ў полі адвакацыі і пабачыць патэнцыял для каапераціі паміж рознымі гульцамі рынку.

Праблема даследавання

Мэты апытання:

- выявіць праблемы і складанасці ў працы правайдараў з улікам самаізаляцыі ўдзельнікаў адукацыйнага працэсу;
- ацаніць змяненне патрэбаў правайдараў ДАД (дадатковай адукацыі дарослых) Беларусі ва ўмовах уплыву пандэміі COVID-19;
- сфармаваць праблемнае поле для кансультавання правайдараў ДАД Беларусі і адвакатавання іх інтарэсаў з мэтай падтрымкі выжывальнасці, захавання працоўных месцаў, падтрымання канкурэнтаздольнасці ў інтэрнэт-прасторы.

Гіпотэзы:

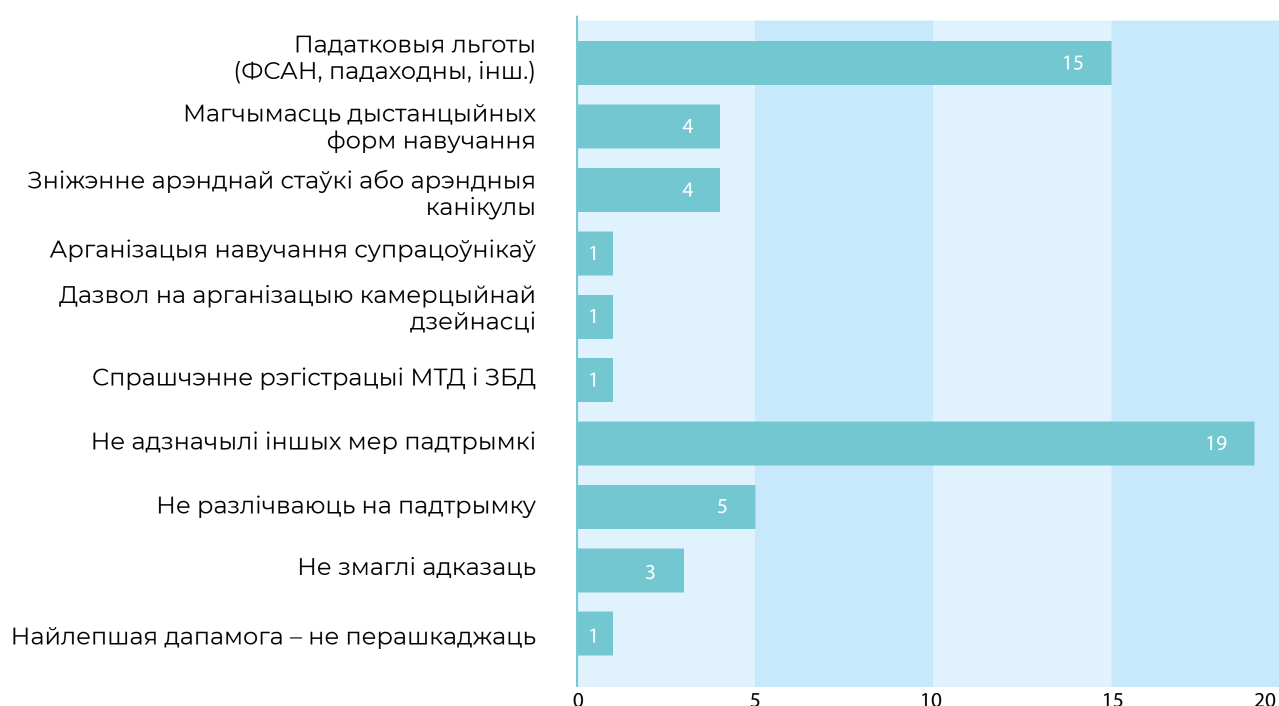
1. Пандэмія COVID-19 у той ці іншай ступені закранула ўсіх правайдараў ДАД.
2. Пандэмія COVID-19 выклікала ў большасці правайдараў фінансавыя складанасці.
3. Найбольш істотныя складанасці для правайдараў звязаныя з фінансаваннем памяшканняў, аплатай працы выкладчыкаў і захаваннем іх працоўных месцаў.
4. Ва ўмовах пандэміі COVID-19 правайдары сутыкаюцца з абмежаваннямі заканадаўства, якія ў папярэдніх умовах не так моцна ўплывалі на іх дзейнасць.
5. Ва ўмовах пандэміі COVID-19 значная частка беларускіх правайдараў ДАД намагаецца перавесці дзейнасць у анлайн.
6. Правайдары ДАД у першую чаргу разлічваюць на саміх сябе ў намаганнях па рэагаванні на складанасці ў сувязі з пандэміяй COVID-19.
7. У сітуацыі пандэміі COVID-19 правайдары таксама імкнуцца каапераваца і супрацоўнічаць паміж сабой і з прафесійнымі супольнасцямі.
8. У сітуацыі пандэміі COVID-19 беларускія правайдары не разлічваюць на істотную дапамогу дзяржавы.
9. Правайдарам ДАД актуальна дапамога рознага характару (кансультацыі, адвакацыя і г.д).

Метады даследавання

Апытанне праводзілася ў анлайн-фармаце праз адкрытую гугл-форму. Да ўдзелу ў апытанні была запрошана максімальная колькасць прадстаўнікоў мэтавай групы – правайдараў дадатковай адукацыі дарослых Беларусі розных формаў уласнасці і сектараў (дзяржаўны, камерцыйны, некамерцыйны). Са зместам анкеты можна азнаёміцца па спасылцы: https://bit.ly/LLLprov

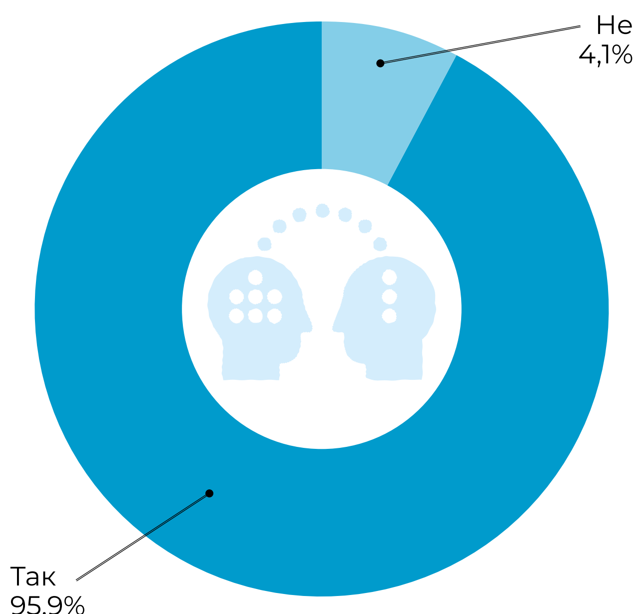


Іншыя меры дзяржаўнай падтрымкі, якая можа быць карысная для правайдараў



Высновы даследавання

Ці актуальныя для вас пытанні пра анлайн-фармат ДАД?



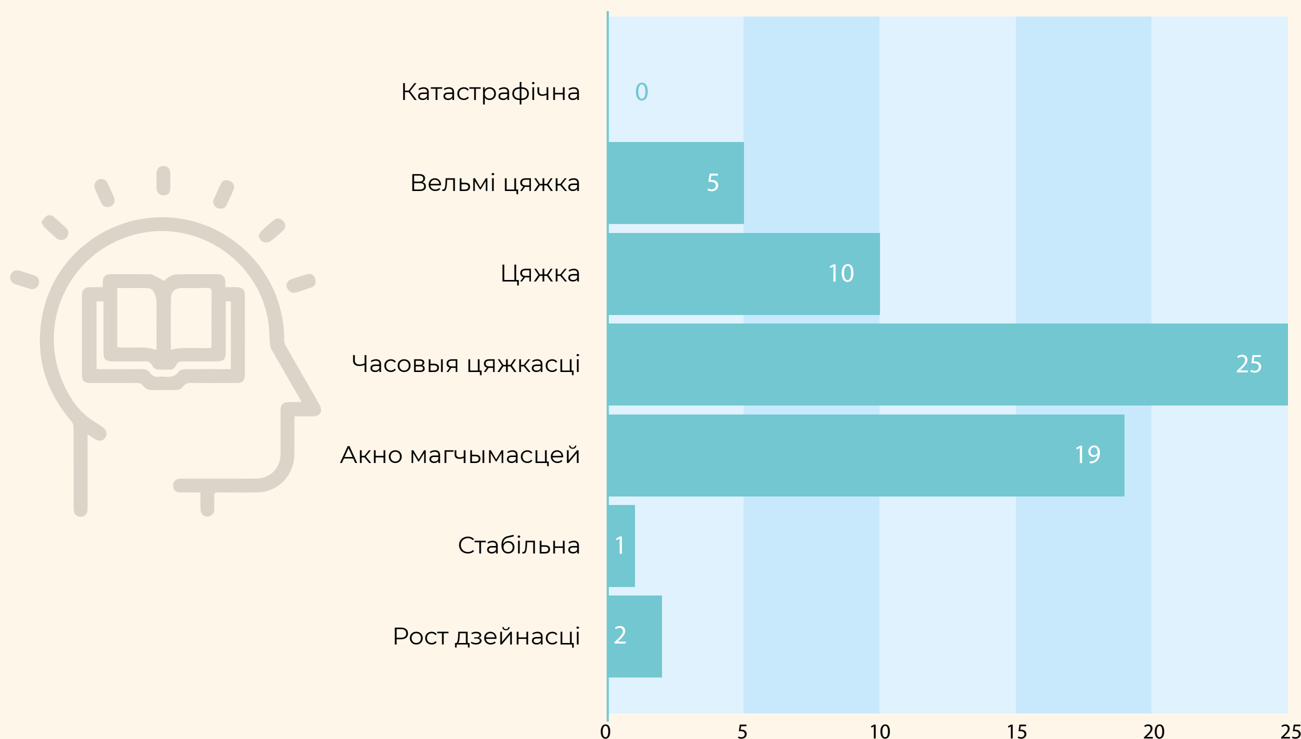
Атрыманая вынікі даюць уяўленне пра ўплыў сітуацыі з COVID-19 на разнастайных беларускіх правайдараў нефармальнай адукацыі і іх рэакцыю на гэта, даюць магчымасць сфармаваць праблемнае поле для магчымай дапамогі правайдарам ДАД. У працэсе аналізу вынікаў апытання былі пацверджаны гіпотэзы аб тым, што пандэмія COVID-19 закранула ў той ці іншай ступені ўсіх правайдараў ДАД і выклікала фінансавыя складанасці ў большасці з іх. Найбольшыя фінансавыя складанасці ў правайдараў звязаныя з фінансаваннем памяшканняў, аплатай працы выкладчыкаў і захаваннем іх працоўных месцаў.

Таксама намі пацверджаны ў дачыненні да беларускіх правайдараў ДАД агульнасусветны трэнд у НФА пошуку рашэнняў у выхадзе ў анлайн. Па гіпотэзе аб імкненні да супрацоўніцтва ва ўмовах крызісу зроблена выснова аб тым, што беларускія правайдары аддаюць перавагу ўсё яшчэ самастойнаму вырашэнню гэтых складанасцяў, а магчымую дапамогу бачаць у большай ступені з боку прафесійных супольнасцей, у значна меншай ступені з боку дзяржавы, дадзеных для высновы пра самастойную кааперацыю правайдараў не было ў адказах на апытанне.

Гіпотэза аб тым, што правайдары сутыкаюцца з абмежаваннямі заканадаўства, пацверджаная толькі часткова, значная частка правайдараў, якія адказвалі на апытанне, ці не сутыкалася са складанасцямі, ці яшчэ не адчула наступстваў. Па гіпотэзе аб тым, што правайдарам актуальная дапамога рознага плана (кансультацыі, адвакацыя), атрымана цікавая выснова пра тое, што сумневы і некаторую трывожнасць у правайдараў выклікаюць паводзіны, навыкі і каштоўнасці спажыўцоў анлайн-навучання, але правайдары нават не фармулююць запыт дапамогі аб гэтым.

Таксама трэба заўважыць, чаго няма ў адказах пра патрэбу ў дапамозе – запыту на маркетынгавую дапамогу ў прасоўванні паслуг анлайн-адукацыі, прытым што канкурэнцыя пры працы ў анлайн-фарматах шматразова павялічваецца. У гэтым апытанні недастаткова дадзеных, каб рабіць высновы, чаму гэта адбываецца, магчыма, гэта пакуль не з'яўляецца прыярытэтным для правайдараў, ці на першым месцы яшчэ толькі пытанне самой магчымасці працы ў анлайне, ці гэта адлюстроўвае старыя чаканні ад паводзінаў спажыўцоў, як гэта было ў афлайн-фарматах, ці іншыя гіпотэзы. Мяркуем, што гэтая тэма таксама патрабуе дадатковых даследаванняў. У цэлым гіпотэза аб тым, што правайдарам ДАД актуальная дапамога рознага характару (кансультацыі, адвакацыя і г.д.), дастаткова супярэчлівая. З аднаго боку, правайдары канстатуюць некаторыя цяжкасці і пытанні, адлюстроўваюць патрэбу ў дапамозе, а з іншага – складаецца ўражанне, што ў іх няма веры ў дапамогу звонку, таму яны абіраюць варыянт самастойна вырашаць цяжкасці.

Як вы ацэньваеце змену сітуацыі для арганізацыі ў параўнанні з сакавіком 2020 года?



Значэнне даследавання

Трэба адзначыць наступныя назіранні, зробленыя ў працэсе апытання:

1. У працэсе падрыхтоўкі аналітычнай запіскі па праведзеным апытанні арганізатары даследавання не выявілі даследаванняў, статыстычных дадзеных менш чым 5-гадовай даўніны пра колькасць правайдараў нефармальнай (дадатковай) адукацыі Беларусі. У сувязі з гэтым магчыма актуальнасць такога даследавання сферы нефармальнай (дадатковай) адукацыі.
2. Нягледзячы на наяўнасць Кодэкса аб адукацыі, які дае вызначэнне дадатковай адукацыі, мноства правайдараў нефармальнай адукацыі па зададзеных крытэрах не могуць ці не жадаюць быць аднесеныя да дадатковай адукацыі і аддаюць перавагу дзейнічаць, зыходзячы з агульных норм Грамадзянскага кодэкса. Гэта вядзе да недаацэнкі ўнёску нефармальнай адукацыі ў развіццё краіны, у эканоміку і ў сацыяльныя працэсы. Таксама гэта тармозіць фарміраванне сферы ў цэлым, з'яўленне і ўзмацненне на ёй калектыўных гульцоў, якія маглі б уплываць на паляпшэнне рамкавых умоў для развіцця нефармальнай адукацыі дарослых як унутры краіны, так і для экспарту гэтых паслуг за мяжу.
3. Працэс апытання паказаў, што актыўныя дзеянні (напрыклад, запаўненне анкеты апытання) часцей здзяйсняюцца правайдарамі не ў сілу актуальнасці альбо іх уласных інтарэсаў, а ў сувязі з наяўнасцю асабістых сувязяў-кантактаў або асабістага досведу папярэдняга супрацоўніцтва. Можна меркаваць, што сфера нефармальнай адукацыі Беларусі ўсё яшчэ знаходзіцца на пачатковых этапах фармавання, калі яшчэ не склаліся сталыя механізмы кааперацыі і супрацоўніцтва з улікам інстытуцыйных інтарэсаў правайдараў. У сувязі з гэтым бачыцца важнай і актуальнай актывізацыя дзейнасці калектыўных удзельнікаў сферы, якія будуць агрэгіраваць правайдараў да кааперацыі і сумеснай дзейнасці дзеля развіцця сферы.

Потребности беларусского общества и возможности беларусских НПО

Год проведения:	2020
Направление:	гражданское общество, общественное мнение, интернет-исследования
Ключевые слова:	онлайн-услуги, образование, НПО, общество
Организация:	Baltic Internet Policy Initiative – исследовательский центр в области ИКТ-развития, smart cities, e-government, e-democracy и цифровых медиа, зарегистрированный в декабре 2015 года в Эстонии. Созданный с целью содействия эффективному использованию информационно-коммуникационных технологий для укрепления лучших практик посредством стратегического консультирования, сравнения достижений и обмена опытом в регионе Балтийского моря.
Контакты:	http://e-belarus.org, mikhail@e-belarus.org
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Михаил Дорошевич** – руководитель Baltic Internet Policy Initiative. **Андрей Елисеев** – директор аналитического центра EAST.

Аннотация

Исследование было проведено в июле 2020 года, своей целью ставило выявление существующих онлайн-потребностей беларусского общества, которые потенциально могли бы удовлетворить НПО. В его рамках был произведен онлайн-опрос по репрезентативной общенациональной выборке (количество респондентов составило более 700).

Проблемы исследования

Получить актуальную информацию об онлайн-приоритетах беларусского населения и особенностях предоставления онлайн-услуг беларусскими НПО.

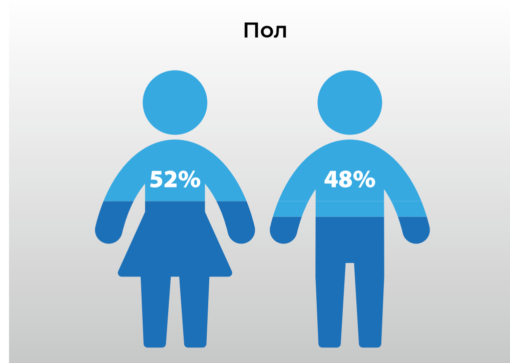
Методы исследования

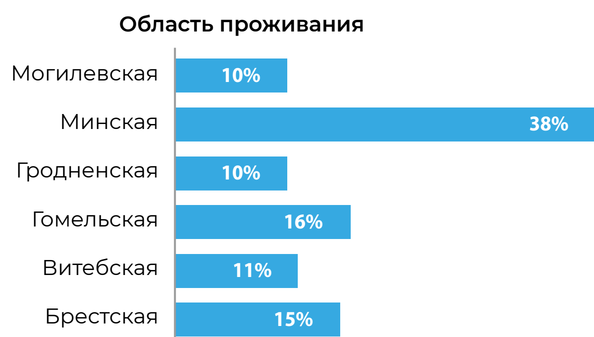
Исследование проводилось методом онлайнового опроса в формате pop-up, показанного выбранным в случайном порядке пользователям определенных веб-сайтов. Анкета исследования состоит из 30 вопросов. Структура выборки корректируется путем аналитического взвешивания данных по возрасту и региону. Выборка – фактическое число респондентов, ответивших на вопросы анкеты.

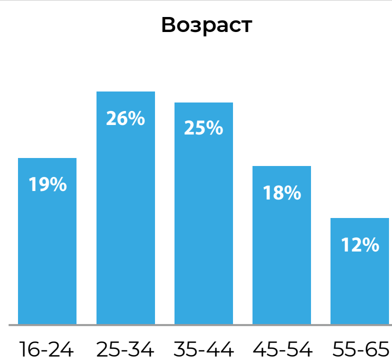
Результаты исследования

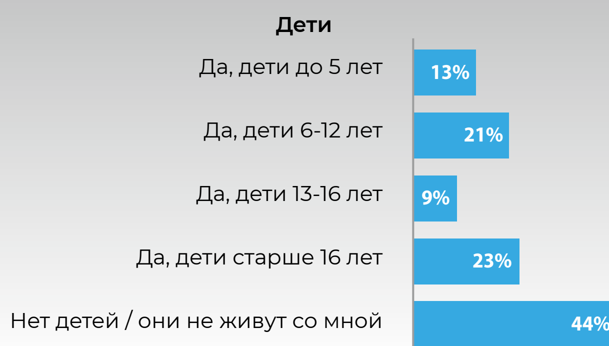
Во время карантина/пандемии COVID-19 50% целевой аудитории работают в обычном режиме, в офисе, 20% перешли на дистанционную работу. 34% хотят пройти обуче-

Демография









Желание пройти онлайн-тренинги, курсы



ние онлайн, из них 13% уже участвовали в онлайн-тренингах, курсах и др. Основные причины отказа проходить онлайн-курсы – отсутствие времени и необходимости обучаться. Значительно больше респондентов в возрасте 16-24 лет никогда не проходили онлайн-обучение, но хотели бы попробовать. Значительно больше респондентов старшего возраста, 55-65 лет, не хотят проходить онлайн-тренинги и курсы. Оплатить обучение готовы 42% целевой аудитории. Видеотренинг и обучение через мобильное приложение – наиболее предпочтительные форматы обучения. Также респонденты отмечают, что наиболее комфортная продолжительность прохождения онлайн-тренингов – до месяца. Наиболее интересные темы – темы, касающиеся образования и получения новых навыков для тех, кто только хочет попробовать или уже проходил онлайн-тренинги, курсы и др. Значительно больше молодежи отмечает важность получения сертификатов по окончании обучения. Поисковики и социальные сети, мессенджеры куда более популярны как инструменты для поиска информации об обучении среди молодежи.

Выводы исследования

Выявление представлений об онлайн-потребностях населения, анализ возможностей для их удовлетворения. На основе анализа полученных данных предложить рекомендации беларусским неправительственным организациям по предпочтительным сферам деятельности и возможностям расширения возможностей оказания онлайн-услуг населению.

Значение исследования

Исследование позволяет выявить существующие онлайн-потребности беларусского общества, а также позволяет беларусским НПО получить дополнительную информацию о предпочтительных сферах деятельности и формах коммуникации для расширения оказания онлайн-услуг населению.

Рекомендации

Уникальное исследование про заинтересованность в онлайн-обучении, что особенно актуально в пандемию COVID-19. Беларусским неправительственным организациям целесообразно обратить большее внимание на качество предоставляемых онлайн-услуг, а также на упрощение доступа к ним.

Использование социальных сетей и мессенджеров в Беларуси

Год проведения:	2020
Направление:	гражданское общество, общественное мнение, интернет-исследования
Ключевые слова:	социальная сеть, мессенджер, интерес, популярность, общество
Организация:	#DB3 – исследовательская компания. Начала работать в 2009 году. Специализация компании – исследования и аналитика рынка.
Контакты:	https://www.linkedin.com/company/db3research, mikhail@e-belarus.org
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Михаил Дорошевич** – директор компании #DB3.

Аннотация

Исследование было проведено в ноябре 2020 года, ставило целью выяснить, какие социальные сети и мессенджеры пользуются наибольшей популярностью среди опрашиваемых. В его рамках был произведен онлайн-опрос по репрезентативной общенациональной выборке (количество респондентов составило более 600).

Проблемы исследования

Определение уровня популярности социальных сетей и мессенджеров среди опрашиваемого населения. Анализ изменения показателей по сравнению с исследованием 2019 года.

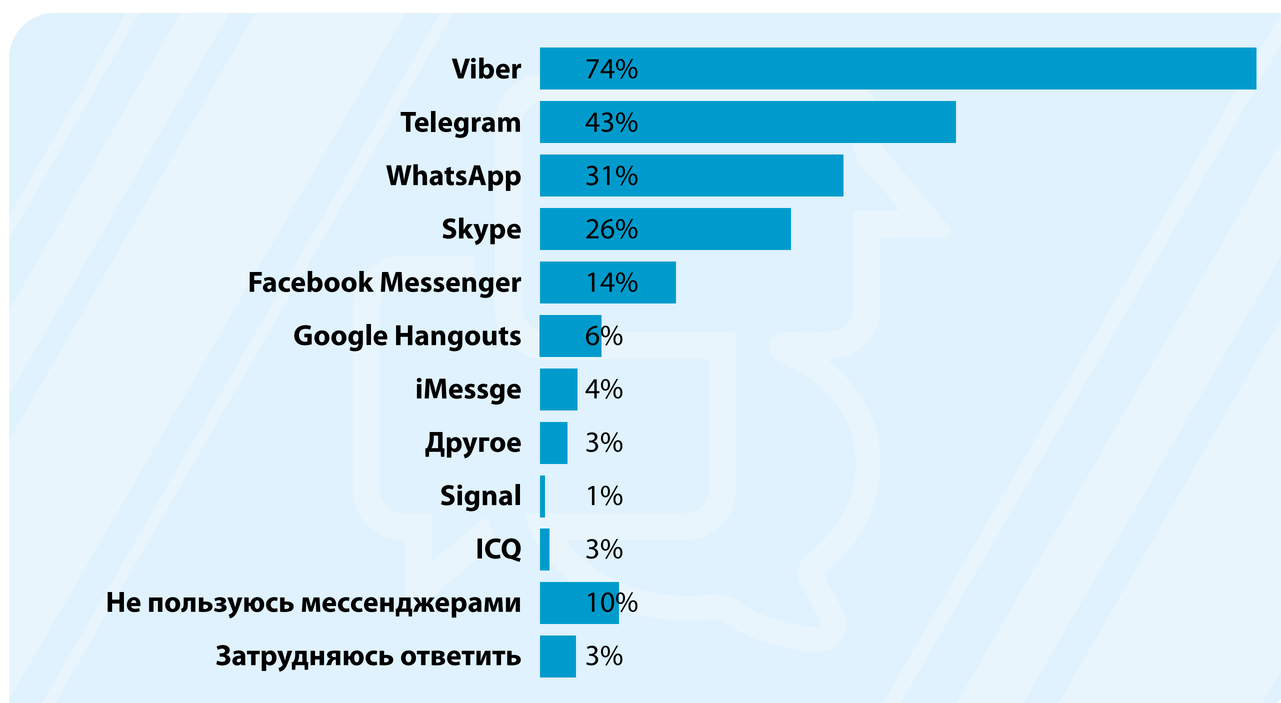
Методы исследования

Исследование проводилось методом онлайнового опроса в формате pop-up, показанного выбранным в случайном порядке пользователям определенных веб-сайтов. Структура выборки корректировалась путем аналитического взвешивания данных по полу, возрасту и региону. Выборка – фактическое число респондентов, ответивших на вопросы анкеты.

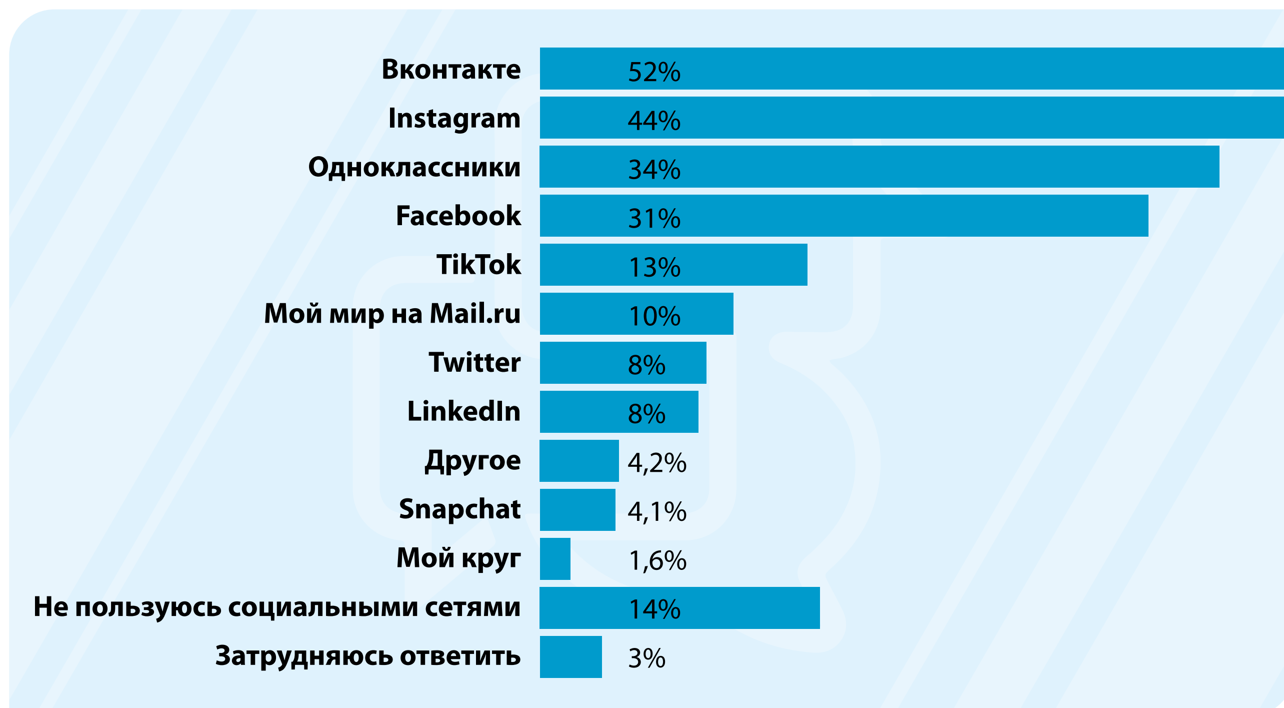
Результаты исследования

В топе социальных сетей четыре платформы пользуются максимальной популярностью – это «Вконтакте», Instagram, «Одноклассники» и Facebook. По сравнению

Какими мессенджерами пользуются беларусские интернет-посетители



Какими социальными сетями пользуются беларусские интернет-посетители



с прошлым годом процент использования «Вконтакте» и Instagram вырос, в поле зрения появился и занял свое место в пятерке рейтинга Tik Tok, обогнав Twitter. Гендерные предпочтения распределились следующим образом: женщины значительно больше мужчин используют такие социальные сети, как «Вконтакте», Instagram и «Одноклассники». В анализе возрастных предпочтений отмечается, что беларусы в возрасте 15-24 лет чаще остальных пользуются «Вконтакте», Instagram и Tik Tok. Люди в возрасте 25-34 лет предпочитают «Вконтакте», Instagram и Facebook. Что касается мессенджеров, то по показателям ноября 2020 года беларусы активнее всего использовали Viber, Telegram и WhatsApp. При сравнении с прошлым годом видно, что выросла аудитория Telegram в Беларуси и снизилась аудитория Skype.

Выводы исследования

Выявить и проанализировать уровень популярности исследуемых социальных сетей и мессенджеров среди опрашиваемого населения. Показать, насколько вырос или упал уровень заинтересованности опрашиваемого населения к социальным сетям и мессенджерам по сравнению с прошлым годом.

Значение исследования

Показать, насколько поменялся уровень популярности социальных сетей и мессенджеров среди опрашиваемого населения. Выяснить, насколько заинтересовано опрашиваемое население в использовании социальных сетей и мессенджеров по признаку пола, возраста и региона проживания. Определить социальные сети и мессенджеры, имеющие наибольшую популярность.

Рекомендации

В материале представлены самые последние и достоверные социологические результаты исследования использования социальных сетей и мессенджеров.

Беларусь в ситуации эпидемии COVID-19: характер реакции на проблему государства и общества

Год проведения:	2020
Направление:	гражданское общество, общественное мнение, государственное управление и публичная политика
Ключевые слова:	COVID-19, кризис, государство, бизнес, общественные инициативы
Организация:	Центр европейской трансформации (ЦЕТ) — беларусский независимый think tank, основанный в марте 2010 года. ЦЕТ входит в структуру Международной НПО «ЕвроБеларусь». Основные предметные сферы исследований и аналитики: европейские исследования и восточная политика Европейского Союза, политико-экономические трансформации, развитие гражданского общества, трансформации в гуманитарных сферах (образование, культура, качество и образ жизни).
Контакты:	https://cet.eurobelarus.info, cet@eurobelarus.info
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Оксана Шелест** — кандидат социологических наук, старший аналитик Центра европейской трансформации. **Андрей Егоров** — старший аналитик Центра европейской трансформации (до августа 2019 года — директор ЦЕТ). **Татьяна Водолажская** — кандидат социологических наук, старший аналитик Центра европейской трансформации.

Ольга Лашкевич — журналист, редактор, аналитик.
Мария Климентьева — фрилансер, выпускница факультета международных бизнес-коммуникаций Беларусского государственного экономического университета.
Кирилл Мальцев — исследователь Центра европейской трансформации.
Никита Драчиловский — студент юридического факультета Беларусского государственного университета.

Аннотация

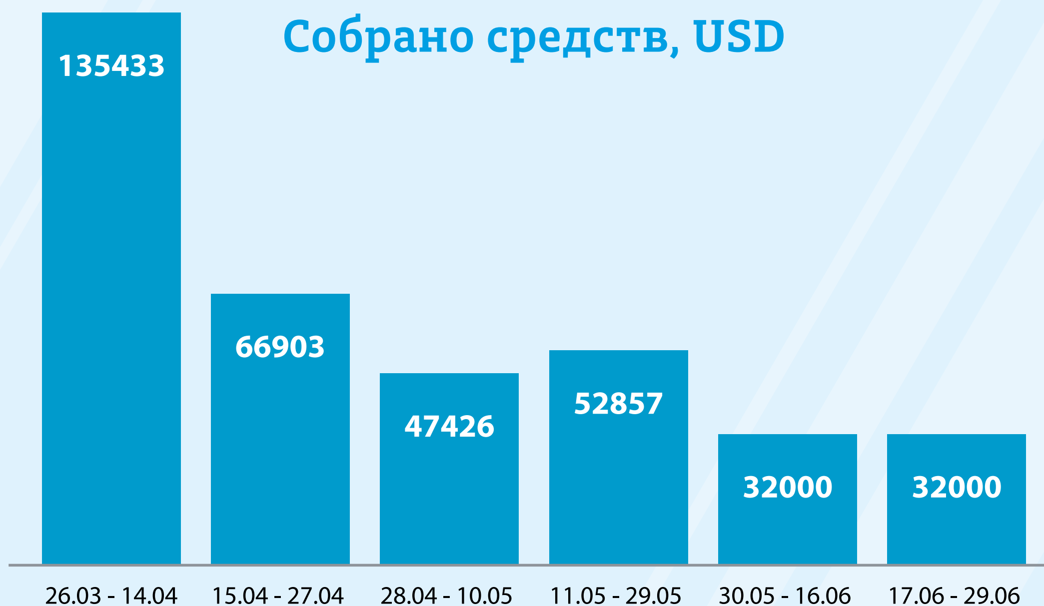
Первая волна распространения COVID-19 – это кризисная ситуация, с которой столкнулись страны всего мира. В ходе исследования были проанализированы характер, формы и скорость реакции на возникающие в связи с COVID-19 проблемы со стороны разных субъектов (государственных институтов, бизнеса, гражданского общества), а также влияние ситуации распространения COVID-19 на граждан Беларуси: общее восприятие проблемы, изменения в поведении и образе жизни, оценка действий государственных и негосударственных структур.

Проблемы исследования

Характер реакции беларусских властей на угрозу пандемии COVID-19 с самого начала отличался от реакции правительств большинства стран Европы. Долгое время проблема распространения новой коронавирусной инфекции вообще не признавалась на официальном уровне. Ряд противоречивых и несогласованных действий на разных уровнях государственного управления не сопровождались выработкой внятной стратегии и подходов к преодолению угрозы распространения COVID-19 и смягчению социальных и экономических последствий эпидемии. В то же время с самого начала наблюдалась достаточно масштабная реакция на проблемную ситуацию со стороны беларусского бизнеса, третьего сектора, общественных инициатив и активистов, общества в целом. Комплексная оценка реакции основных общественных субъектов и структур необходима для понимания характера и последствий кризиса, связанного с распространением COVID-19 в Беларуси.

Методы исследования

Методы сбора информации: 1. анализ открытых источников – СМИ, информация сайтов государственных органов и НГО, краудфандинговых платформ и платформ по созданию петиций, социальных сетей и мессенджеров; 2. вторичный анализ результатов исследований, связанных с темой коронакризиса.



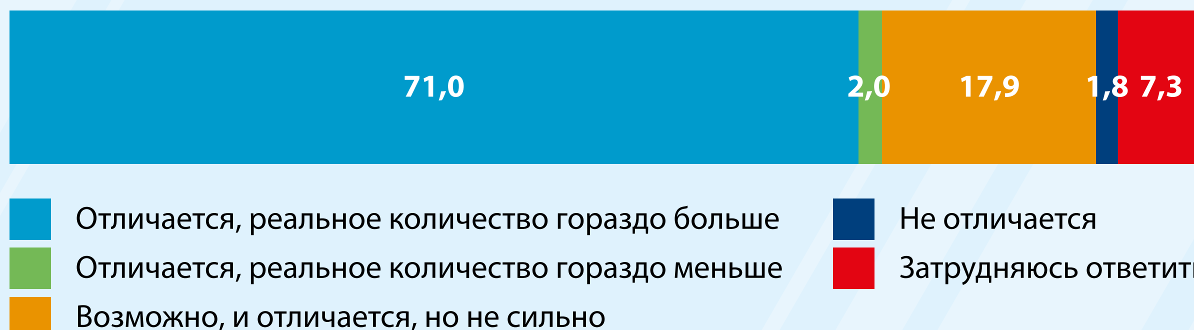
Динамика сбора денежных средств в рамках инициативы ByCovid19, 26 марта – 29 июня 2020 года, доллары США

Результаты исследования

В ситуации распространения эпидемии COVID-19 государственные органы реагировали не скоординировано, запоздало, без учета обратной связи с обществом. Административная система оказалась абсолютно неспособна ответить на вызовы, поставленные распространением эпидемии в стране, наиболее явным образом эта неспособность проявилась на верхних уровнях государственного управления. Структуры бизнеса и гражданского общества отреагировали на надвигающийся кризис наиболее быстро и деятельно. Кроме заботы о защите собственного бизнеса и сотрудников, беларусский бизнес и гражданское общество оперативно и проактивно включились в решение общественных проблем, связанных с распространением COVID-19. Важной характеристикой разворачивания волны общественной солидарности стал вирусный характер распространения идей, форм и способов действий. В реакции беларусского общества на коронакризис мы наблюдали высокий уровень децентрализации и самоорганизации групп и инициатив по всей стране.

Выводы исследования

На фоне крайне неудачного ответа системы государственного управления на кризис действия бизнеса и гражданского общества в кризисной ситуации не только позволили смягчить последствия первой волны распространения эпидемии COVID-19, но и за счет масштабности процесса позволили беларусскому обществу по-новому взглянуть на самое себя. Можно сказать, что коронакризис стал механизмом, запустившим общественную рефлексию. Главным результатом этого процесса стало изменение образа «себя» и образа «других». Объемы и многообразие форм взаимопомощи, эффективность солидарных действий, понимание собственной ответственности за себя и своих близких в ситуации, когда государство самоустранилось

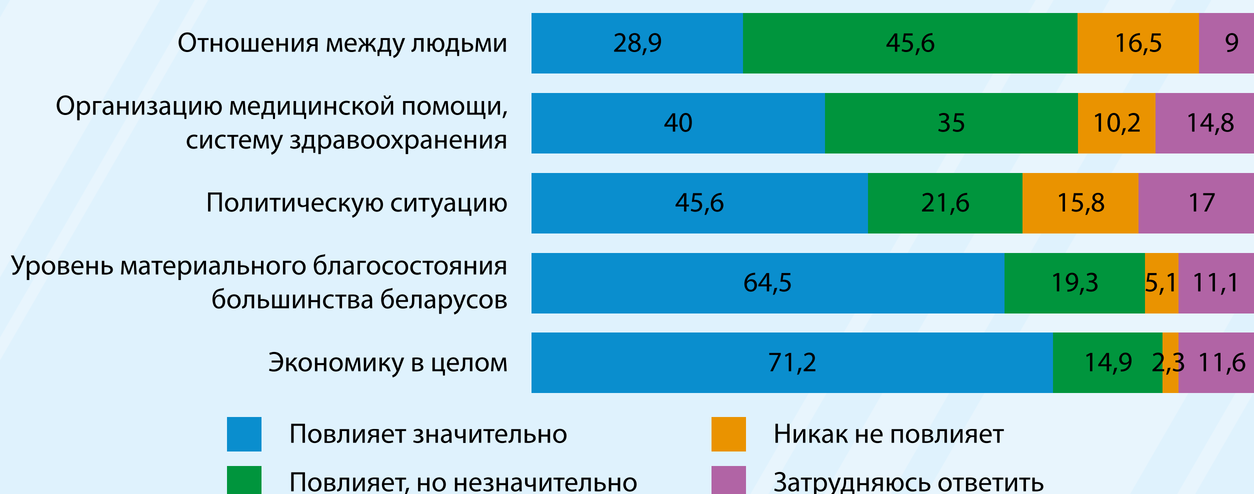


Уровень доверия к официальной статистике по количеству смертей из-за COVID-19, июль 2020 года, %

от решений проблем, существенно расшатали привычную картину мира беларусов, что привело в том числе и к изменению политической ситуации в стране.

Значение исследования

Исследование помогает увидеть картину разворачивания кризиса, связанного с первой волной распространения эпидемии COVID-19 в Беларуси, оценить разнообразие форм и масштабы общественной солидарности, которые возникли в ответ на этот вызов. Описание и анализ реакции и поведения государственных и негосударственных структур в кризисной ситуации позволяет, с одной стороны, понять характеристики системы государственного управления, которые привели к разворачиванию системного кризиса в Беларуси в 2020 году, а с другой – оценить потенциал, накопленный бизнес- и общественным сектором, который актуализировался в форме общественной мобилизации в период первой волны распространения COVID-19 и трансформировался в политическую мобилизацию общества в ходе предвыборной кампании 2020 года.



Оценка возможного влияния эпидемии COVID-19 на различные сферы жизни, июль 2020, %

“Ня/роўныя грамадскія прасторы Мінска”: ацэнка добраўпарадкавання гарадскіх набярэжных

Год правядзення:	2019
Кірунак:	грамадскае меркаванне, правы чалавека, экалогія і ахова навакольнага асяроддзя, урбаністыка
Ключавыя словы:	набярэжныя, добраўпарадкаванне, мабільнасць, інклюзіўнасць, грамадская прастора
Арганізацыя:	Урбаністычная ініцыятыва “Добры горад/Good city” была заснавана ў верасні 2017 года беларускімі ўрбаністамі, архітэктарамі і грамадскімі актывістамі. Галоўная мэта — вывучэнне і змяненне грамадскіх і публічных прастораў Мінска з улікам цікавасцяў гараджан.
Кантакты:	https://goodcity.by, goodcityby@gmail.com
Спасылка на публікацыю:	Калі ласка, націсніце тут
Аўтары і партнёры:	**Алена Лебедзева** – кандыдат сацыялагічных навук, дацэнт кафедры тэхналогій камунікацыі БДУ. **Алесь Крот** – урбаністычная ініцыятыва «Добры горад», праектны менеджар. **Аляксандра Рамейка** – Інстытут гарадскога і рэгіянальнага планавання «БелНДІПГорадабудаўніцтва», архітэктар 2 катэгорыі.

Анатацыя

Даследаванне рыхтавалася ў межах праекта па трансфармацыі грамадскіх прастораў Мінска з улікам інтарэсаў і магчымасцяў маламабільных груп насельніцтва. Асноўныя задачы даследавання ставіліся наступныя:

1. правесці даследаванне некалькіх тыпаў гарадскіх прастораў на прадмет уліку інтарэсаў маламабільных груп насельніцтва;

2. распрацаваць рэкамендацыі па іх трансфармацыі з мэтай выключэння дыскрымінацыі асобных катэгорый грамадзян.

Самі рэкамендацыі пасля даследавання сталі часткай дзейнасці ўрбаністычнай ініцыятывы “Добры горад”, якая адбываецца ў працэсе іх адвакатавання ў нарматыўна-прававую дакументацыю па добраўпарадкаванні, якой карыстаюцца беларускія горадабудаўнікі.

Праблемы даследавання

Калі нам здаецца, што ў горадзе ёсць усё неабходнае для паўнавартаснага жыцця, гэта азначае, што мы можам лёгка дабрацца да асноўных гарадскіх рэсурсаў (праца, адукацыя, медыцынскае абслугоўванне, крамы і вольны час). Калі мы маем магчымасць браць актыўны ўдзел у гарадскім жыцці, хутчэй за ўсё, дарога да ключавых грамадскіх пунктаў не адымае ў нас занадта шмат сіл і часу. І наадварот, мінусы гарадскога жыцця ўяўляюцца ў выглядзе небяспечных дарог і вуліц, праблем з навігацыяй, дрэннага транспартнага злучэння ці ж пастаянных затораў.

Калі пагадзіцца з ідэяй пра тое, што горад – гэта лад жыцця, то можна меркаваць, што даступныя магчымасці гарадской мабільнасці ўплываюць не толькі на вонкавае аблічча горада, але і на якасць жыцця ў ім. Такім чынам, мабільнасць – гэта значна больш, чым проста від транспарту, якім карыстаюцца гараджане. Жыццё ў горадзе немагчымае без пастаяннага перамяшчэння, а словазлучэнне «быць мабільным» даўно азначае «быць сучасным», «быць паспяховым» і нават «быць шчаслівым». Паводле ацэнак еўрапейскіх экспертаў, якасць жыцця на адну траціну залежыць ад стану гарадской (рэгіянальнай) мабільнасці. Больш за тое, яна расцэньваецца як роўнасць магчымасцяў, гарантаваных Канстытуцыяй кожнаму чалавеку.

Метады даследавання

На першым (папярэднім) этапе даследавання выкарыстоўваліся тэксты экспертных інтэрв’ю, з якіх было атрымана вызначэнне гарадской мабільнасці як найважнейшага элемента дружалюбнасці гарадскога асяроддзя, а таксама вылучаны ракурсы і кампаненты яе вымярэння.

Усяго было праведзена 25 інтэрв’ю, у якасці інфармантаў выступілі архітэктары, работнікі сферы аховы здароўя і адукацыі. Адбор экспертаў ажыццяўляўся з улікам

наяўных уяўленняў пра тры базавыя функцыі гарадскога асяроддзя (аб’яднанне, аднаўленне і развіццё). Зыходзячы з гэтага, былі пазначаны тры сферы для рэкрутынгу спецыялістаў: вольны час і адпачынак, здароўе і бяспека, адукацыя і развіццё. На другім этапе вывучэння гарадской мабільнасці было праведзена анкетнае апытанне, у якім узяло ўдзел 267 рэспандэнтаў. Пры гэтым у выбарцы штучна была павялічана колькасць бацькоў з маленькімі дзецьмі да 3-х год, пенсіянераў, а таксама людзей з абмежаванай мабільнасцю.

Вынікі даследавання

Высновы даследавання былі падзелены на тры сэнсавыя падгрупы: 1) папулярныя гарадскія набярэжныя; 2) агульны стан і функцыянальнасць гарадскіх набярэжных; 3) праблемы мабільнасці, звязаныя з наведваннем гарадскіх набярэжных.

Высновы даследавання

Частка высноў даследавання:

1. Гараджане абіраюць варыянт праводзіць час на «сваіх» набярэжных – тых, да якіх яны могуць дабрацца пешшу. Асабліва гэта тычыцца жыхароў спальных раёнаў: Уручча, Серабранка, Зялёны Луг, Лошыца. Тыя, у каго няма сваёй набярэжнай (у пешай даступнасці ад дома), абіраюць набярэжныя, размешчаныя ў раёне ст.м. “Няміга”. Набярэжныя ў раёне парку Горкага і парку Перамогі аднолькава папулярныя ў абедзвюх груп рэспандэнтаў.

2. Ключавой прычынай, па якой гараджане рэдка наведваюць гарадскія набярэжныя, з’яўляецца тое, што яны знаходзяцца па-за межамі звыклых маршрутаў перамяшчэння. Другой па значнасці прычынай з’яўляецца незадаволенасць добраўпарадкаваннем гэтых набярэжных (у першую чаргу іх інфраструктурай), адсутнасцю пунктаў актывацыі («няма чаго рабіць») і месцаў для адпачынку («няма дзе пасядзець»), у тым ліку тых, якія прадугледжваюць абарону ад непагадзі.

3. Яшчэ горшая сітуацыя з безбар’ерным асяроддзем: 66% рэспандэнтаў адзначылі наяўнасць на гарадскіх набярэжных высокіх бардзюраў, прыступак або якіх-небудзь іншых перашкод, якія складана пераадольваць пажылым людзям, людзям з абмежаванай мабільнасцю або людзям з дзіцячымі вазкамі/роварамі. 82,4% апытаных звярнулі ўвагу на адсутнасць грамадскіх прыбіральняў (у тым ліку прыдатных для людзей з інваліднасцю), а таксама месцаў для пераапранання і кармлення маленькіх дзяцей.

4. Выяўленыя складанасці, якія звязаны з транспартнай мабільнасцю, – толькі 47% рэспандэнтаў пагадзіліся з тым, што да любімай набярэжнай лёгка дабрацца на грамадскім транспарце, і толькі 21% апытаных могуць з лёгкасцю даехаць да яе на асабістым аўтамабілі.

Значэнне даследавання

Водна-зялёны дыяметр горада Мінска – унікальны прыродна-архітэктурны аб’ект, разынка горада і яго візітная картка. Аднак для таго, каб прыносіць рэальную карысць, прырода павінна быць «убудаваная» ў гарадское жыццё на ўсіх яе ўзроўнях. Бо даступнасць – панятак значна больш шырокі, чым наяўнасць пандусаў, роўных тратуараў і шырокіх пешаходных дарожак. Гэта адказ не толькі на пытанне «Як дабрацца да набярэжнай?», але і «Ці варта гэтая прагулка выдаткаваных сіл?». Рэальная дасяжнасць, апроч іншага, прадугледжвае магчымасць зайсці ў кавярню і выпіць кубак гарбаты, дзе-небудзь перачакаць дождж, прызначыць сустрэчу знаёмым, пераапрануць маленькае дзіця (калі раптам паўстане ў гэтым неабходнасць), паслухаць вулічных музыкаў. Пакуль такімі характарыстыкамі могуць пахваліцца толькі некалькі цэнтральных участкаў водна-зялёнага дыяметра. Да таго ж, каб максімальна рэалізаваць свой патэнцыял, гарадскія набярэжныя павінны стаць нечым большым, чым маршрутам з пункта А ў пункт Б, які па выпадковым супадзенні праходзіць уздоўж вады.

Рэкамендацыі

Рэкамендацыі па праектаванні набярэжных:

1. Даследаванне. Перад пачаткам любога праектавання грамадскай прасторы трэба праводзіць даследаванне: інтэрв’ю з карыстальнікамі, апытанкі, палявыя даследаванні і нават грамадскія абмеркаванні, вынікі якіх павінны быць абавязкова ўключаны ў фінальны праект.

2. Сувязь. Важна захаваць альбо развіць узаемасувязь паміж рознымі тыпамі гарадскіх прастораў: набярэжнай з прылеглымі вуліцамі, набярэжнай з прылеглым паркам і г.д.

3. Уцягнутасць. У працэс выпрацоўкі праектных рашэнняў трэба абавязкова ўцягваць усе зацікаўленыя бакі (мясцовых жыхароў, гарадскую адміністрацыю і экспертныя арганізацыі), каб улічваць іх меркаванне.

4. Унікальнасць. У праекце набярэжнай варта выкарыстоўваць гарадскія сімвалы і ўнікальную гарадскую ідэнтычнасць, каб падкрэсліць сувязь канкрэтнага месца з гісторыяй горада.

5. Эстэтычнасць. Галоўная каштоўнасць набярэжных – вада, таму пры іх праектаванні трэба прадугледзець максімальную адкрытасць і дасяжнасць да вады, каб карыстальнікі ў поўнай меры маглі атрымаць ад яе эстэтычную асалоду.

6. Бяспечнасць. Набярэжная павінна быць бяспечнай у любы час, нават ноччу, таму важна надаць асобную ўвагу асвятленню, напрыклад, цёмных месцаў пад мостам, каб ужо здалёк было добра бачна, што там адбываецца.

7. Інклюзія. Малыя архітэктурныя формы і дарожнае пакрыццё павінны быць зручнымі для розных катэгорый гараджан: напрыклад, сталым людзям лягчэй уставаць з лаваў, вышыня якіх крыху большая, чым звычайна.

8. Мабільнасць. Важным крытэрам удаласці грамадскіх прастораў з’яўляецца магчымасць дабрацца да іх пешшу, роварам альбо любым грамадскім транспартам.

9. Інфармацыйная навігацыя. Звычайна набярэжныя займаюць дастаткова вялікую прастору, у якой прасцей арыентавацца пры дапамозе зручнай і заўважнай інфармацыйнай навігацыі.

10. Безбар’ернасць. Абсалютная большасць карыстальнікаў набярэжных – гэта пешаходы, таму асобная ўвага павінна надавацца якасці пакрыцця і безбар’ернаму асяроддзю, каб нават у дождж не прыходзілася пераскокваць лужыны.

11. Размежаванне плыняў. Самакаты і ровары часцей за ўсё рухаюцца хутчэй за пешаходаў, таму для дадатковай бяспекі трэба аддзяляць іх плынь ад пешаходнай.

12. Інтэрактыўнасць. Набярэжная – пункт прыцягнення гараджан, таму на ёй варта прадугледзець прастору для камунікацыі ці ўзаемадзеяння: месца для выступу музыкаў, прагляду кіно ці гульні ў настолкі.

13. Шматсезоннасць. Каб грамадскае месца актыўна існавала і развівалася нават зімой, трэба прадугледзець наяўнасць кавярняў, грамадскіх месцаў, у якіх пры патрэбе можна схавацца ад холаду, дажджу ці спёкі, таму што набярэжнай хочацца насалоджвацца і ў цёплае, і ў халоднае надвор’е.

14. Натуральныя патрэбы. Прагулкі ўздоўж набярэжных звычайна адбываюцца працяглы час і на адлегласці ад вялікай канцэнтрацыі публічных месцаў, таму трэба прадугледжваць публічныя прыбіральні на пэўнай адлегласці адна ад адной. Такую функцыю таксама могуць выконваць і кавярні, у якіх можна яшчэ набыць ваду ці нешта перакусіць.

15. Занаванне тэрыторыі. Так як набярэжная з’яўляецца пунктам прыцягнення практычна для ўсіх людзей, то важна развесці некаторыя катэгорыі гараджан адна ад адной у залежнасці ад патрэбаў: шмат хто не хацеў бы праводзіць час побач з курыльшчыкамі, шумнымі кампаніямі ці людзьмі, якія выгульваюць сабак.

Беларусская культура и этнография

Год проведения:	2019
Направление:	гражданское общество, общественное мнение
Ключевые слова:	культура, традиции, знания, общество
Организация:	Baltic Internet Policy Initiative – исследовательский центр в области ИКТ-развития, smart cities, e-government, e-democracy и цифровых медиа, зарегистрированный в декабре 2015 года в Эстонии. Создан с целью содействия эффективному использованию информационно-коммуникационных технологий для укрепления лучших практик посредством стратегического консультирования, сравнения достижений и обмена опытом в регионе Балтийского моря.
Контакты:	http://e-belarus.org, mikhail@e-belarus.org
Контакты:	http://sympa-by.eu
Авторы и партнеры:	**Михаил Дорошевич** – руководитель Baltic Internet Policy Initiative.

Аннотация

Исследование было проведено в ноябре 2019 года, ставило целью выяснить отношение онлайн-аудитории к традиционной беларусской культуре, а также определить уровень знаний о ней. В его рамках был произведен онлайн-опрос по репрезентативной общенациональной выборке (количество респондентов составило более 500).

Проблемы исследования

Выявление уровня знания населения о своей традиционной культуре, фольклоре и этнографии. Анализ отношения общества к традиционной культуре.

Методы исследования

Исследование проводилось методом онлайнового опроса в формате pop-up, показанного выбранным в случайном порядке пользователям определенных веб-сайтов. Анкета исследования состоит из 8 вопросов (4 основных вопроса анкеты + 4 социально-демографических вопроса). Выборка – фактическое число респондентов, ответивших на вопросы анкеты.

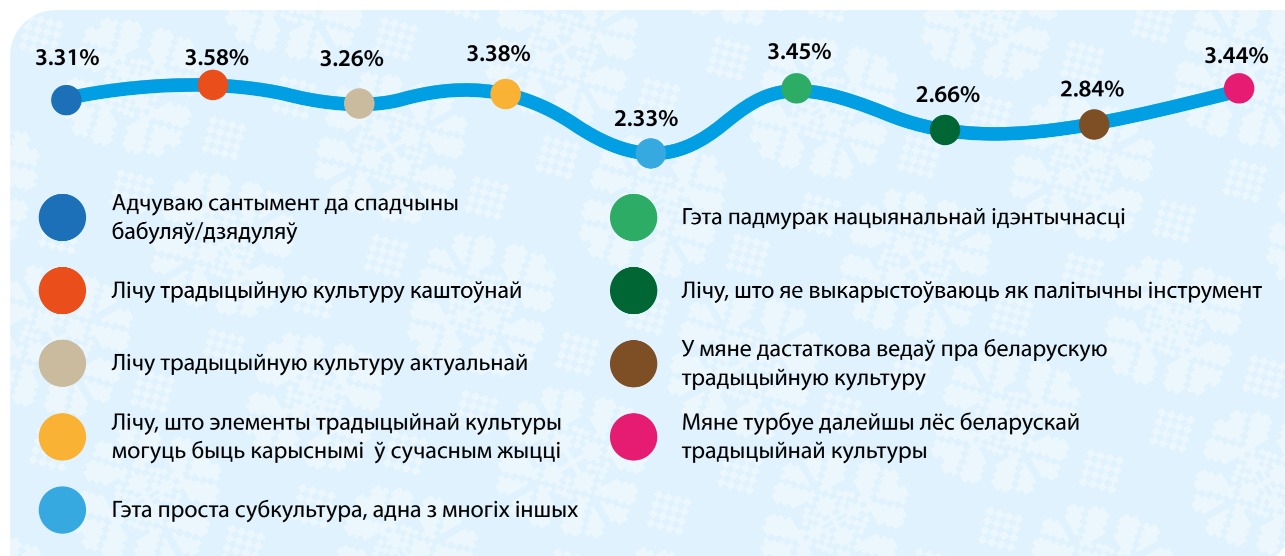
Результаты исследования

Чаще всего респонденты сталкиваются с традиционной беларусской культурой, фольклором, этнографией через материалы СМИ и интернет. Респонденты в возрасте 15-24 лет гораздо чаще сталкиваются с ней через рекламу, моду, туризм и социальные сети. А вот люди в возрасте 55-74 лет через эти же каналы сталкиваются с культурой гораздо реже. Респонденты в общем положительно относятся к традиционной беларусской культуре.

Якім чынам вы сутыкаецеся з традыцыйнай беларускай культурай, фальклорам, этнаграфіяй?



Сярэдняя адзнака адносінаў да традыцыйнай беларускай культуры па 4-бальнай шкале (1 – не, 2 – хутчэй не, 3 – цяжка сказаць, 4 – хутчэй так).



Большинство из них отметили, что считают культуру ценной, фундаментом национальной принадлежности. Кроме того, респондентов волнует дальнейшая судьба традиционной беларусской культуры. Респонденты отмечают, что ответственность за сбор, сохранность и передачу знаний о традиционной культуре несут все беларусы. Треть считают, что органы власти, чиновники, научные учреждения, ученые, учреждения культуры, работники культуры, учебные учреждения, беларусские общественные организации, независимые инициативы также должны принимать участие в сохранении культуры.

Независимо от социально-демографических показателей наибольший интерес в традиционной беларусской культуре вызывают старые/архивные фотоснимки, документальные фильмы и телепередачи. Всего 8% отметили, что не интересуются традиционной культурой.

Выводы исследования

Выяснить и проанализировать уровень знаний и заинтересованности традиционной беларусской культурой у опрашиваемого населения.

Значение исследования

Показать отношение беларусского общества к традиционной беларусской культуре, фольклору и этнографии. Определить уровень знаний о традиционной беларусской культуре, а также выяснить, насколько население заинтересовано в ее изучении и сохранении.

Рекомендации

Настоящее исследование – практически первое исследование про отношение и ожидания от беларусской культуры у онлайн-аудитории. Поскольку существует довольно большой спрос на знания в области традиционной культуры, но имеющиеся государственные структуры, институты и организации не могут его удовлетворить, целесообразно уделить больше времени и внимания данному вопросу.

Проблемы современной молодёжи

Год проведения:	2020
Направление:	гражданское общество, общественное мнение, исследование молодёжи
Ключевые слова:	проблемы молодёжи, ценности
Организация:	«Центр городских инициатив» – организация, созданная в октябре 2013 года активными, небезразличными к развитию города могилёвскими общественными деятелями. Наша цель – инициирование и помощь в реализации различных проектов в сфере культуры и городского развития. Это первая такого рода экспертно-менеджерская инициатива в этой сфере в Могилёве. Центр проводит социологические исследования по актуальным проблемам развития города, занимается экспертной поддержкой и сопровождением в различных аспектах развития Могилёва, по инициативе жителей реализует проекты по развитию городской инфраструктуры, способствует формированию у жителей города экологической культуры, реализует образовательные программы.
Контакты:	https://urbanistic.by, cgimogilev@gmail.com
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Юрий Бубнов** – доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин Могилёвского государственного университета продовольствия. **Ольга Азаренко** – социолог. **Алексей Карпенко** – эксперт инициативы «Региональный экспертный клуб».

Аннотация

Молодёжь – это чуткий индикатор происходящих в обществе перемен, а ее ценностные ориентации во многом определяют будущее общества и страны. Опрос проводился среди жителей Могилёва и Могилёвской области в возрасте от 14 до 35 лет. Несмотря на то, что объектом нашего исследования была могилёвская молодёжь, мы вправе применять полученные результаты ко всей стране, поскольку нет оснований полагать, что существуют принципиальные отличия в ценностях молодых людей, проживающих в различных регионах Беларуси.

Проблемы исследования

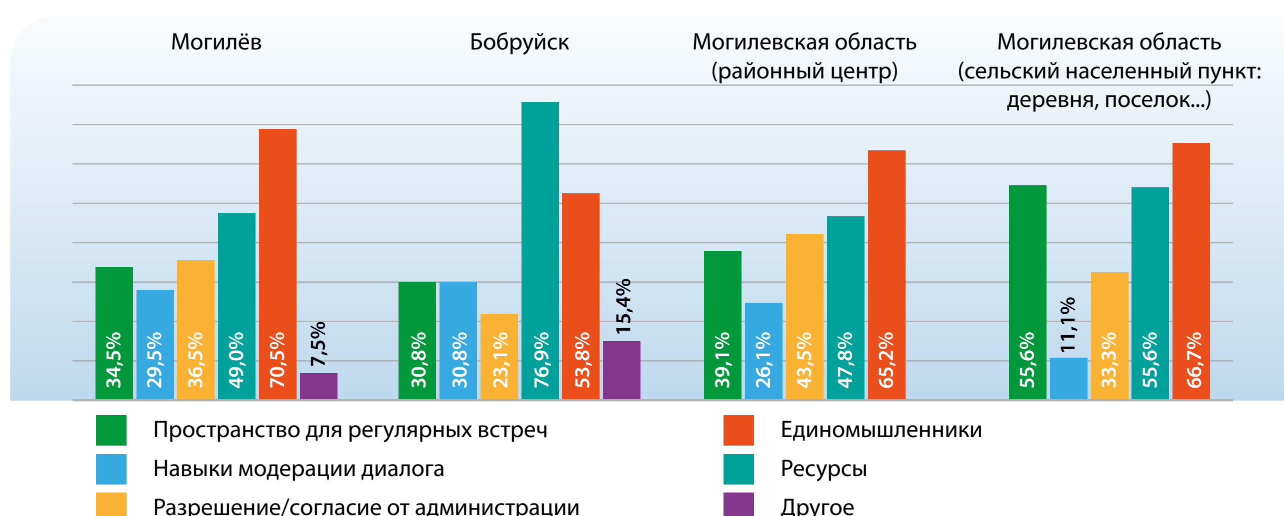
Что препятствует самореализации молодёжи? Довольны ли молодые люди организацией своего свободного времени? Чего им не хватает? Как сделать так, чтобы молодёжь стала активной? Ответы на эти и другие вопросы попытались найти авторы исследования.

Методы исследования

В нынешнем исследовании молодёжной проблематики были использованы два социологических метода: массовый анкетный интернет-опрос, в котором приняли участие 606 человек, и опрос в рамках четырёх фокус-групп.

Результаты исследования

В интернет-опросе участвовали 606 человек. В четырёх фокус-группах приняли участие 30 человек. Произведена статистическая обработка результатов опроса по основным социально-демографическим параметрам. Получены социологические данные, характеризующие отношение молодых жителей Могилёва к различным сторонам общественной жизнедеятельности. По результатам опроса подготовлена аналитическая записка.



Обобщенные ответы участников интернет-опроса по поводу молодежной проблематики, в процентах



Выводы исследования

Анализ опроса респондентов показывает позитивные тенденции в сфере работы с молодёжью, но также необходимость качественных изменений, расширения приоритетов, поддержки со стороны государства и взаимосвязи молодёжных инициатив. Важнейшим фактором, определяющим большинство проблем молодёжи, является экономическая обстановка в стране и отдельных населённых пунктах.

Главные проблемы, беспокоящие молодёжь,– это уровень дохода и трудоустройство, большая часть респондентов выказывает здесь серьёзную обеспокоенность. Молодёжь нуждается в поддержке со стороны государства и общественных институтов, несмотря на достаточную готовность к самоорганизации и решению своих проблем самостоятельно.

Значение исследования

Проведенное исследование проблемных зон беларусской молодёжи, несомненно, добавит эмпирического материала в базу социологических данных, характеризующих ценностные ориентации, опасения и надежды молодого поколения беларусов. Мы надеемся, что открытый и откровенный разговор по поводу существующих проблем лучше и продуктивнее, чем их утаивание.

Не менее важно искать пути решения социальных проблем. С помощью фокус-групп были обозначены перспективные пути минимизации и оптимизации отдельных опасных социальных процессов. Немало внимания исследователи уделили определению возможностей социального «самолечения» с помощью общественной инициативы.

Рекомендации

По результатам исследования эксперты советуют:

- обратить внимание на информирование населения о работе с молодёжью и молодёжных проблемах;
- расширить спектр образовательных мероприятий;
- работать над воспитанием молодёжи, самооценкой и имиджем беларусского общества, осознанием национальных ценностей;
- работать над наполнением медиапространства местным актуальным материалом, также наряду с государственной поддержкой молодёжи важно внедрять новые формы негосударственной помощи молодым людям, по тем или иным причинам оказавшимся в трудной ситуации (речь может идти, в частности, о создании студенческих фондов взаимопомощи, фондов добровольных пожертвований);
- безвозмездно предоставлять места для самореализации молодёжи, например, общественные пространства (парки, библиотеки, арт-студии и др.).

Актуальные проблемы жителей Могилёвской области в 2020 году

Год проведения:	2020
Направление:	гражданское общество, общественное мнение
Ключевые слова:	население, проблемы, коммунальное хозяйство
Организация:	Центр городских инициатив – инициатива, созданная в октябре 2013 года активными, небезразличными к развитию города известными Могилёвскими общественными деятелями, журналистами, бизнесменами, скульпторами, художниками. Она ставит своей целью инициирование и помощь в реализации различных проектов в сфере культуры и урбанистики. Это первая своего рода экспертно-менеджерская инициатива в этой сфере в Могилёве.
	Региональный экспертный клуб – инициатива, занимающаяся аналитическими исследованиями социально-экономических процессов в регионах. Наша цель – это создание компетентной среды, в которой проводится анализ современных тенденций в обществе, инфраструктуре, культурной сфере региона, пограничья Беларуси. Также создание адекватного прогноза и выработка рекомендаций для местных органов власти и НГО, видения будущего развития региона и беларусского общества в целом, поиск оптимальных путей развития.
Контакты:	https://urbanistic.by, cgimogilev@gmail.com, https://expertclub.by, regexpertclub@gmail.com
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь

Авторы и партнеры: **Юрий Бубнов** – доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин Могилёвского государственного университета продовольствия.
Ольга Азаренко – социолог.
Алексей Карпенко – эксперт инициативы «Региональный экспертный клуб».
Роман Казаков – эксперт инициативы «Региональный экспертный клуб».

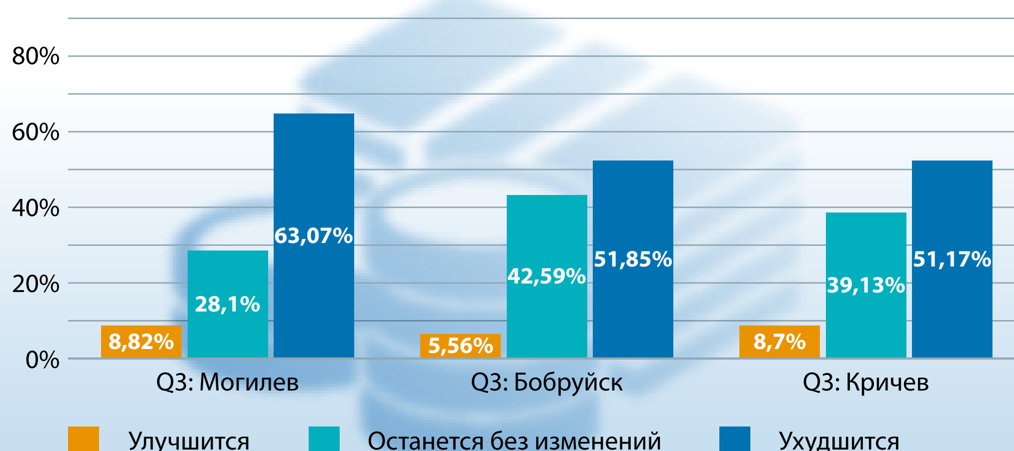
Аннотация

Центр городских инициатив и Региональный экспертный клуб ежегодно проводят изучение актуальных проблем жителей Могилёвской области. Мы стараемся изучить общественное мнение и понять, чего не хватает жителям нашего города, чтобы совершенствовать мероприятия и проекты. В октябре 2020 года мы также решили узнать мнения жителей и других городов Могилёвской области. Нами был проведен онлайн-опрос жителей Могилёвской области. В анкете были представлены вопросы касательно основных проблем городов и видения путей их решения. В спектр вопросов вошли транспортная инфраструктура, экологическая обстановка, туристический и культурный потенциал, развитие ЖКХ, самоорганизация жителей и многие другие проблемы.

Проблемы исследования

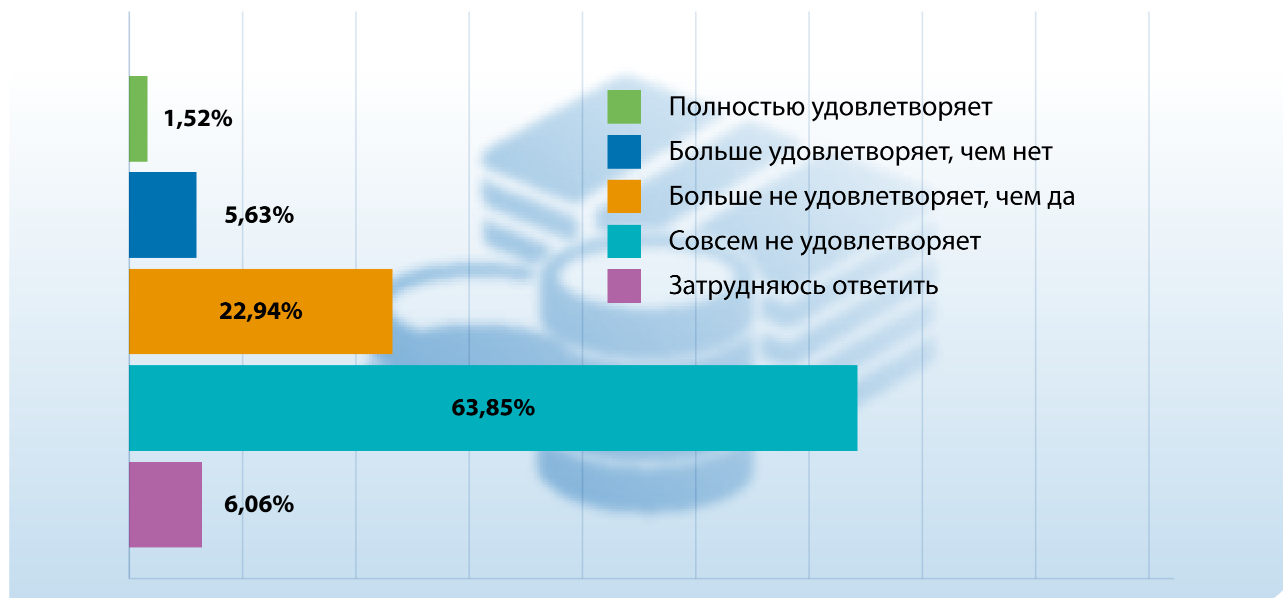
Проблема исследования: материальное положение граждан, сфера обслуживания, безопасность, восприятие места проживания, источники информации, которым доверяет население.

Ожидания граждан относительно их будущего материального положения



ПУБЛІЧНАЯ ПАЛІТЫКА, ДЗЯРЖАЎНАЕ КІРАВАННЕ

Удовлетворяет ли вас возможность влиять на городские дела?



Методы исследования

Анкетный интернет-опрос. Всего опрошено 472 респондента. Среди опрошенных абсолютное большинство (65,25%) составляют могилевчане, второй по величине группой являются жители г. Бобруйска (11,44%). Третьей из основных групп опрошенных по территориальному признаку являются жители г. Кричева (4,87%). Прочие респонденты представляют все города Могилёвской области. Большая часть опрошенных – граждане в возрасте 29-39 лет (46,4%), 55% опрошенных – женского пола.

Выводы исследования

Большинство опрошенных представителей населения Могилёвской области, особенно трудоспособной, зрелой его части, отягощённой семьями и детьми, находится в беспокойстве о своём материальном благополучии, воспринимает место своего проживания негативно, чаще всего не предполагая при этом смены места жительства. Вызывает беспокойство и ситуация в периферийных городах области: там проблема с трудоустройством и рабочими местами стоит ещё острее, чем в областном центре. Опрошенные указывают на общественные проблемы, обнаруживают высокий потенциал к самоорганизации и решению этих проблем, всё, что при этом надо,– формирование реального работающего механизма влияния на местные власти и принятие решений, обеспечение прозрачности ресурсов и отчётности местных властей перед общественностью.

Население области готово к сотрудничеству с местными органами власти, но на данный момент не видит механизмов взаимодействия, предлагает свою посильную помощь по организации мероприятий и благоустройства городов, но нуждается в готовности властных структур к взаимодействию, демократизации. Беларусское общество и население области готово к принятию решений, которые поспособствуют выходу из очевидно сложившейся кризисной ситуации.

Значение исследования

Исследование является традиционным для Центра городских инициатив и отражает ежегодные изменения в положении населения региона и в общественном мнении.

Рекомендации

Изложенные выводы позволяют сделать следующие рекомендации:

- органам местного самоуправления и общественным организациям стоит обратить внимание на эмоциональное восприятие жителями городов своих условий проживания;
- обратить внимание на экономический фактор и трудоустройство;
- данные проблемы беспокоят жителей городов в первую очередь, они указывают на неуверенность в будущем и как предполагаемое, так и явное снижение уровня жизни;
- при мобилизации общественных сил для решения коммунальных проблем обратить внимание на распространённость тех либо иных каналов связи, использовать как можно более широкий спектр ресурсов и соцсетей, концентрируясь при этом на самых распространённых в данном населённом пункте;
- налаживать общественный диалог, помнить о необходимости реальных изменений в механизмах самоуправления и общественного контроля;
- стремиться к большей прозрачности действий органов самоуправления, созданию каналов для прямого доступа населения к информации о деятельности местных властей и проводимых ими мероприятиях.

Як беларусы змяніліся за апошнія дзесяць год

Год правядзення:	2020
Кірунак:	грамадзянская супольнасць, грамадскае меркаванне, правы чалавека
Ключавыя словы:	каштоўнасці, патэрналізм, вывучаная бездапаможнасць, канкурэнцыя
Арганізацыя:	Беларускі інстытут стратэгічных даследаванняў (BISS) – гэта зарэгістраваная ў Літве няўрадавая арганізацыя, якая займаецца даследчыцка-асветніцкай дзейнасцю. Асноўныя напрамкі дзейнасці: вывучэнне каштоўнасных трансфармацый, аналіз сцэнарыяў палітычнай трансфармацыі пасля выбараў-2020, напісанне бліц-каментароў наконт бягучых падзеяў, суарганізацыя спатканняў Экспертна-аналітычнага клуба і прасоўванне крытычнага мыслення. Метадалагічным апірышчам для даследніцка- аналітычнай дзейнасці BISS з'яўляецца крытычны рацыяналізм.
Кантакты:	https://belinstitute.com, biss@belinstitute.com
Спасылка на публікацыю:	Калі ласка, націсніце тут
Аўтары і партнёры:	**Пётр Рудкоўскі** – PhD, дырэктар Беларускага інстытута стратэгічных даследаванняў (BISS).

Анатацыя

Аналіз 7-й хвалі апытанняў Сусветнага агляду каштоўнасцяў (World Value Survey) адносна Беларусі дазваляе вылучыць сем важных абшараў, у якіх адбыліся каштоўнасныя зрухі:

1. Беларусы сталі больш шчаслівымі.
2. Рэзка знізілася доля патэрналісцкіх настрояў на карысць асабістай адказнасці.
3. Звужаецца феномен "вывучанай бездапаможнасці".
4. Канкурэнцыя – добрая рэч.
5. Няроўнасць у даходах стымулюе развіццё.
6. Беларусы з агляднкай вяртаюцца ў палітыку.
7. На месца павярхоўна рэлігійнай большасці прыходзіць глыбока веруючая меншасць.

Праблемы даследавання

Новапаўсталая Рэспубліка Беларусь ужо на тым этапе (другая хваля) была ахоплена апытаннямі WVS. Цяпер даступны масіў дадзеных па Беларусі з шасці хваляў апытанняў, што дае магчымасць прасачыць каштоўнасныя трансфармацыі ў нашым грамадстве на працягу ўсяго перыяду незалежнасці – ад 1990 да 2020 года. За гэты час назбіраўся ўнікальны эмпірычны матэрыял, які ўсцяж чакае грунтоўнай апрацоўкі.

Метады даследавання

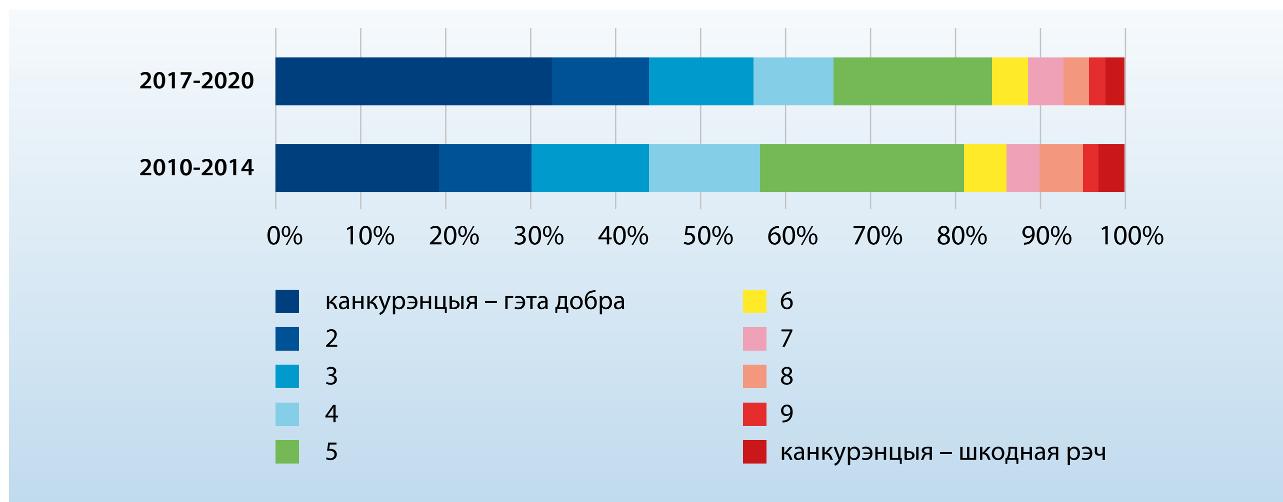
Палявая работа 7-й хвалі распачалася ўлетку 2017 года і завяршылася зімой 2020-га. За гэты перыяд было апытана 129 тыс. рэспандэнтаў з 77 краін, у тым ліку Беларусі. У Беларусі, як і ў большасці іншых краін, апытанні праводзіліся метадам face-to-face. Усе беларускія рэспандэнты апытваліся на рускай мове. Памер рэпрэзентатыўнай выбаркі па краіне склаў 1548 чалавек.

Даступныя дадзеныя дазваляюць зрабіць уступны агляд дадзеных на прадмет таго, у якіх каштоўнасных сферах беларускага грамадства адбыліся найбольш значныя змены цягам апошняй дэкады (2010–2020).

Вынікі даследавання

Цягам апошніх 10 гадоў значна ўзрасла колькасць беларусаў, якія лічаць сябе "вельмі" або хаця б "адносна" шчаслівымі: з 64% да 89%. Амаль у тры разы зменшылася колькасць рашучых прыхільнікаў тэзы, што добраўпарадкаванне жыцця людзей – гэта задача дзяржавы. Пры гэтым амаль у чатыры разы павялічылася колькасць тых, хто лічыць, што людзі самі павінны браць адказнасць у свае рукі. Колькасць тых, хто рашуча падтрымлівае перакананне, што канкурэнцыя – добрая рэч, узрасла з 30% да 51%. У два разы вырасла колькасць рашучых прыхільнікаў пераканання, што ў іх ёсць поўная свабода выбару і што яны самі могуць уплываць на сваё жыццё. Працэнт тых, хто абазначыў сваю максімальную прыхільнасць да пашырэння прыват-

Скажыце, дзе б вы размясцілі свой пункт гледжання па 10-бальнай шкале, дзе 1 – «канкурэнцыя – гэта добра», 10 – «канкурэнцыя – гэта шкодная рэч».



нага сектара эканомікі, павялічыўся з 18% да 22%. Упершыню за апошнія 25 гадоў колькасць тых, хто "цікавіцца палітыкай", пачала павялічвацца на фоне змяншэння колькасці тых, хто "не цікавіцца". Упершыню за 30 гадоў знізілася доля тых, хто лічыць, што Бог важны ў іх жыцці. А таксама тых, хто лічыць сябе вернікам: з 85% на пачатку дэкады да 74% напрыканцы яе. Разам з гэтым выразна ўзрасла доля глыбока веруючых: колькасць тых, хто моліцца некалькі разоў на дзень, вырасла за апошнія дзесяць год з 6% да 14%.

Высновы даследавання

Самай, бадай, істотнай зменай за апошнюю дэкаду стаў рост веры беларусаў ва ўласныя сілы. Колькасць фаталістаў ("нічога ад мяне не залежыць") зменшылася, затое ў два разы павялічылася колькасць рашучых прыхільнікаў погляду, што яны самі кантралююць і вызначаюць сваё жыццё.

Зніжэнне патэрналісцкіх чаканняў, пераасэнсаванне ролі канкурэнцыі, больш талерантнае стаўленне да няроўнасці даходаў, адыход ад рэлігійнага канфармізму на карысць або глыбокай веры, або атэізму – усё гэта заканамерныя спадарожнікі трэнду аўтанамізацыі чалавечай асобы. З гледзішча перспектыў дэмакратызацыі і пабудовы адкрытага грамадства адыход ад наканавальніцтва мае нашмат большае значэнне, чым, напрыклад, гатоўнасць удзельнічаць у дэманстрацыях або падпісваць петыцыі. Наканавальніцтва vs вера ва ўласныя сілы – гэта больш глыбокія ментальныя ўстаноўкі, якія даўжэй фармуюцца і не дужа падатлівыя на сітуацыйныя фактары.

Значэнне даследавання

Зрухі ў напрамку аўтанамізацыі адбываюцца на фоне высокага ўзроўню крытычнага стаўлення да Еўрасаюза (ЕС) і заходніх каштоўнасцяў. Хоць цягам апошніх двух гадоў колькасць прыхільнікаў еўраінтэграцыі павялічылася і на пачатку 2020 года склала 32%, усё роўна Беларусь застаецца самай еўраскептычнай краінай Усходняга партнёрства.

Большасць беларусаў надалей лічыць, што ЕС не спрыяе захаванню традыцыйных каштоўнасцяў беларускага грамадства. Утрымліваецца таксама высокі ўзровень сімпатый да Расіі і Еўразійскага эканамічнага саюза. Тое, што еўраскептыцызм і адчужанасць ад заходняга свету не перашкодзілі беларусам фармаваць веру ва ўласныя сілы і індывідуалістычны этас, азначае, што абазначаныя вышэй трэнды не з'яўляюцца прадуктам мімалётнай імітацыі, а вынікаюць з глыбокіх ментальных трансфармацый.

Рэкамендацыі

Леташнія выбары можна назваць кантрольным практыкаваннем па пераходзе ад устаноўкі "ад мяне нічога не залежыць" да "ад мяне шмат што залежыць". Прыходу Віктара Бабарыкі ў палітыку папярэднічаў перыяд дыскусій вакол "вывучанай бездапаможнасці", вынікам якой стала перакананне, што гэта ўсяго толькі "вымушаная бездапаможнасць", якая не пусціла глыбокіх каранёў і можа быць пераадолена. Кампанія аб'яднанага штаба сканцэнтравана вакол простай ідэі – вяртання народу права выбару, гэта значыць, легальных інструментаў уплыву на грамадскае жыццё і палітыку. Палітычнае ажыўленне 2020 года часткова абумоўлена сітуацыйнымі фактарамі. Але каштоўнасныя змены ў беларускім грамадстве – фактар, які мае даволі трывалы характар. Без яго наўрад ці мы назіралі б палітычнае ажыўленне. Цалкам імаверна, што без каштоўнасных зменаў навізна бягучай кампаніі закончылася б пасля арышту Сяргея Ціханоўскага. Незалежна ад зыходу леташняй прэзідэнцкай кампаніі, прэсінг каштоўнасных зменаў на палітыку працягнецца.

Сацыяльныя магчымасці для моладзі і яе ўдзел у грамадскіх і дзяржаўных ініцыятывах

Год правядзення:	2020
Кірунак:	грамадзянская супольнасць, моладзь
Ключавыя словы:	удзел моладзі, патрэбы моладзі
Арганізацыя:	Беларускі нацыянальны моладзевы савет «РАДА» – гэта добраахвотны саюз беларускіх моладзевых арганізацый. «РАДА» была створана ў 1992 годзе і афіцыйна зарэгістравана ў 1997 годзе з мэтай кансалідацыі дзейнасці моладзевых арганізацый у сферы прэзентавання, прасоўвання і абароны іх інтарэсаў. «РАДА» з'яўляецца паўнавартасным сябрам найбуйнейшай рэгіянальнай моладзевай платформы – Еўрапейскага моладзевага форуму. Сябрамі савета ў 2020 годзе з'яўляюцца 28 моладзевых арганізацый.
Кантакты:	http://rada.fm, info@rada.fm
Аўтары і партнёры:	Дадзенае даследаванне праведзена Baltic Internet Policy Initiative па замове Беларускага нацыянальнага моладзевага савета «РАДА».

Анатацыя

Асноўная задача даследавання – вывучыць сацыяльны партрэт беларускай моладзі, каб зразумець яе ўключанасць і праверыць, ці адпавядаюць магчымасці і паслугі, якія прадстаўляюцца арганізацыямі грамадзянскай супольнасці і дзяржаўнымі ўстановамі, патрэбам і жаданням моладзі Беларусі.

Праблемы даследавання

Праграмы для падтрымкі, развіцця і ўдзелу моладзі ў сацыяльным і грамадскім жыцці Беларусі прадстаўлены ў вялікай колькасці як у грамадскім сектары Беларусі, так і на дзяржаўным узроўні. Аднак пытанне аб іх актуальнасці і здольнасці адпавядаць патрэбам моладзі рэдка вывучаецца і падымаецца на паверхню. Грамадскі сектар і моладзевыя арганізацыі пры складанні планаў работы з маладымі людзьмі часцей за ўсё арыентуецца на асацыяваную моладзь. Гэта мімаволі ўскладняе магчымасці ўдзелу для неасацыяванай моладзі.

Вывучэнне рэальных інтарэсаў і патрэб моладзі ў сацыяльным удзеле дасць магчымасць грамадскім арганізацыям стаць больш адкрытымі для маладых людзей, палепшыць сваю працу ў сферы моладзевай палітыкі, а таксама дапаможа ў тым, каб павярнуць стратэгію моладзевай палітыкі ў бок самой моладзі.

Метады даследавання

Збор дадзеных для даследавання праводзіўся ў перыяд з лістапада 2019-га па сакавік 2020 года метадам анлайнавага апытання ў фармаце pop-up, паказанага абраным у выпадковым парадку карыстальнікам пэўных вэб-сайтаў. На пытанні адказалі 1073 чалавекі ва ўзросце ад 14 да 31 года. 32% з іх – ва ўзросце ад 14 да 19 гадоў, 20% – ад 20 да 24 і 49% – ад 25 да 31 года.

Вынікі даследавання

Найбольш эфектыўнымі для ўдзелу моладзі ў вырашэнні праблем і ўзмацненні свайго голасу аказаліся адукацыя (фармальная і нефармальная), удзел у працэсах прыняцця рашэнняў і медыяактыўнасць (блогерства і журналістыка). Менш эфектыўнымі беларуская моладзь лічыць валанцёрства і сяброўства ў арганізацыях грамадзянскай супольнасці, вядзенне бізнэсу, галасаванне на выбарах, а таксама сяброўства ў палітычных партыях і грамадскіх кансультацыйных саветах. Не змаглі даць адказ 31% апытаных.

Бар’ерамі, якія перашкаджаюць актыўнаму ўдзелу ў грамадскім жыцці, з’яўляюцца недахоп часу (44%), адсутнасць інфармацыі (33%), эканамічныя фактары (21%), недастатковыя магчымасці самарэалізацыі (20%), карупцыя і пратэкцыянізм (14%), а таксама адсутнасць мэтанакіраванасці (13%). Ведаюць пра тое, што такое «арганізацыя грамадзянскай супольнасці», 40%, а 35% карысталіся іх паслугамі. Пры гэтым дасведчанасць у гэтым пытанні расце з узростам (37% – 38% – 44%). Розніцы паміж жыхарамі буйных гарадоў і рэгіёнаў практычна няма (41% – 39%).

Сярод моладзі, якая ўваходзіць у грамадскія арганізацыі, найбольшая частка задзейнічана ў працэсах атрымання і распаўсюджвання інфармацыі, арганізацыі мерапрыемстваў, добраахвотніцкай дапамогі, працы са зваротамі і петыцыямі, а таксама аказання фінансавай і матэрыяльнай дапамогі.

Ключавымі бар'ерамі, якія перашкаджаюць моладзі скарыстацца існуючымі магчымасцямі грамадскіх арганізацый, з'яўляюцца недахоп часу (31%), недахоп інфармацыі (30%), недахоп фінансаў (27%), таксама важкімі прычынамі былі названыя абмежаваныя магчымасці самарэалізацыі (18%), інертнасць і адсутнасць мэтанакіраванасці (15%), а таксама карупцыя і пратэкцыянізм (13%). Сярод удзельнікаў апытання вельмі мала тых, хто выкарыстоўвае магчымасці дзяржаўных устаноў для вырашэння сваіх праблем – усяго 11%, пры гэтым больш за 50% іх не выкарыстоўваюць.

Высновы даследавання

У выніку даследавання мы прыйшлі да высновы, што беларуская моладзь актыўна ўдзельнічае ў грамадскім жыцці, але мала ўцягнутая ў дзейнасць грамадскіх арганізацый і значна менш ведае і выкарыстоўвае магчымасці дзяржаўных праграм і ўстаноў. Арганізацыі грамадзянскай супольнасці лепш разумеюць патрэбы моладзі і дапамагаюць ім у самарэалізацыі. Пры гэтым дзяржаўныя праграмы і магчымасці маладыя людзі практычна не выкарыстоўваюць.

Беларуская моладзь добра валодае замежнымі мовамі: узровень валодання (88%) і жаданне паляпшаць яго (78%) аднолькава высокі ў гарадской і сельскай моладзі. З гэтым фактам спалучаецца галоўны асабісты інтарэс моладзі – падарожжы, далей ідуць сям'я, бізнэс, навука і адукацыя. Мы рэкамендуем звярнуць увагу на гэтыя тэмы і высокі попыт на іх як патэнцыял для арганізацый, якія працуюць з моладдзю. Хаця многія ўдзельнікі апытання не змаглі адказаць, якія змены дапамогуць ім у самарэалізацыі, атрыманыя вынікі сведчаць, што ўстойлівае асабістае фінансавае становішча бачыцца ў якасці дамінуючай крыніцы для самарэалізацыі. Істотнымі з'яўляюцца і надзеі на змены палітычнага ландшафту – 11%, і толькі 5% лічаць існуючыя ўмовы дастатковымі.

Мы лічым важным адзначыць незадаволенасць 95% моладзі існуючымі ўмовамі, што можа прывесці да сацыяльнай напружанасці або хвалі эміграцыі маладых людзей. Свой удзел у грамадскім жыцці моладзь бачыць праз бізнэс, удзел у працэсах прыняцця рашэнняў, валанцёрства. Удзел у выбарах і сяброўства ў палітычнай партыі менш папулярныя. Гэта можа быць звязана з расчараваннем ад палітычнай сферы, недахопам інфармацыі пра гэтыя фарматы ўдзелу і прыкладамі праследу па палітычных матывах. Адзначым таксама, што моладзь губляе цікавасць да фарматаў грамадскага ўдзелу, якімі карысталася раней, і хацела б паспрабаваць тыя, якія раней выкарыстаць не ўдавалася. Самымі эфектыўнымі фарматамі ўдзелу ў грамадскім жыцці моладзь лічыць атрыманне ведаў і навыкаў, удзел у працэсах прыняцця рашэнняў, медыяактыўнасць (блогерства і журналістыка), а таксама валанцёрства і сяброўства ў арганізацыях грамадзянскай супольнасці і вядзенне бізнэсу. Істотнымі бар'ерамі ў гэтым называюцца недахоп часу, адсутнасць інфармацыі і эканамічныя фактары.
Сярод удзельнікаў апытання вельмі мала тых, хто выкарыстоўвае магчымасці дзяржаўных устаноў для вырашэння сваіх праблем – усяго 11%, пры гэтым больш за 50%

іх не выкарыстоўваюць. Для параўнання: больш за 40% удзельнікаў апытання выкарыстоўваюць магчымасці арганізацый грамадзянскай супольнасці.

З усіх дзяржаўных інстытутаў маладым людзям дапамагалі толькі ўстановы адукацыі, прафсаюзы і сацыяльная служба, прычым толькі 6% з ліку апытаных атрымлівалі такую падтрымку. Гэта можа быць звязана з адсутнасцю інфармацыі і зразумелых механізмаў выкарыстання дзяржаўнай падтрымкі. З іншага боку, магчыма, гэта праява негатыўнага стаўлення да дзяржаўных інстытутаў і іх прадуктаў, бо яны не адпавядаюць актуальным патрэбам моладзі і не задавальняюць іх запыты.
Значэнне даследавання

Даследаванне моладзі і моладзевага сектара заўсёды мае асаблівае значэнне, бо менавіта гэты сектар з'яўляецца самым адкрытым і актыўным у жыцці любога грамадства. Сіла ўплыву маладых людзей на грамадскія працэсы, на ўсе сферы жыцця грамадства заўсёды была асабліва выразнай. Даследаванне патрэбаў маладых людзей і пастаяннае абнаўленне гэтых дадзеных дапамогуць разумець, як менавіта маладыя людзі могуць яшчэ больш актыўна ўключацца ў жыццё грамадства, уплываць на яго, паскараць працэсы пазітыўных зменаў. Увага да патрэбаў маладых людзей працуе і на ўмацаванне патэнцыялу ўсёй грамадзянскай супольнасці, бо моладзь актыўна ўдзельнічае ў жыцці розных сфер.

Рэкамендацыі

Даследаванне было праведзена перад палітычным крызісам у Беларусі, выкліканым прэзідэнцкімі выбарамі 2020 года. Параўнанне вынікаў новых даследаванняў па падобных тэмах з атрыманымі дадзенымі можа даваць дадатковыя высновы, а таксама паказваць дынаміку змены працэсаў у сацыяльных магчымасцях для моладзі і ўдзел моладзі ў грамадскіх і дзяржаўных ініцыятывах.

Мониторинг права на мирные собрания



Год проведения:	2020
Направление:	права человека
Ключевые слова:	права человека, мирные собрания, протесты, свобода выражения мнения
Организация:	Правозащитный центр «Весна», Беларусский Хельсинкский комитет, Human Constanta
Контакты:	https://spring96.org, viasna@spring96.org, https://belhelcom.org, office@belhelcom.org, https://humanconstanta.by, info@humanconstanta.by
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Наталья Сацункевич** – Правозащитный центр «Весна». **Дмитрий Черных** – Беларусский Хельсинкский комитет. **Наста Лойко** – Human Constanta.

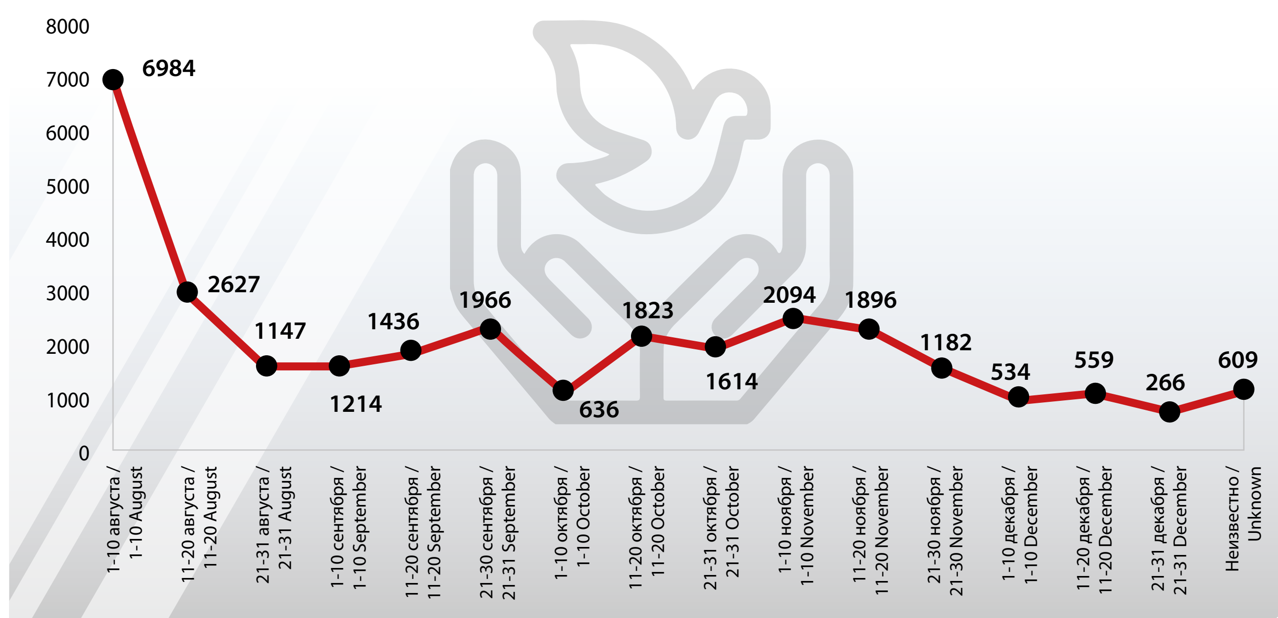
Аннотация

Во время массовых протестов с 9 по 12 августа 2020 года и в последующие месяцы широко сообщалось и выявлялось насилие со стороны властей, включая силовой разгон и использование слезоточивого газа, водометов, световых гранат и резиновых пуль. Власти возбудили сотни уголовных дел по обвинению лиц в участии в массовых беспорядках. Впервые в истории Беларуси тысячи арестованных мирных демонстрантов подверглись пыткам со стороны правоохранительных органов по всей стране. Те, кто критиковал действия Лукашенко, правоохранительных органов и власти, были привлечены к уголовной ответственности, а правозащитники и журналисты были осуждены особенно жестко. Нарушались права несовершеннолетних и пожилых людей, женщин, медицинских работников и других социальных групп. Ситуация с правами человека находится в глубоком кризисе и ухудшается.

Этот отчет основан на собранной и проанализированной информации о мирных протестах в Беларуси в течение 2020 года. Данные о количестве протестов, их тематике и особенностях, а также особенностях участия в протестах различных социальных групп были собраны из публичных источников, таких как средства массовой информации и социальные сети, а также в результате взаимодействия с отдельными лицами или правозащитными организациями.

В каждом из трех разделов (III-V), которые посвящены собраниям с января по июль 2020 года (раздел III), собраниям в августе 2020 года (раздел IV) и собраниям с сентября по декабрь 2020 года (раздел V), проанализированы следующие данные: количество проведенных массовых мероприятий, их особенности, места проведения, тематика, принципиальные отличия от массовых мероприятий 2019 года.

В разделе VI описывается роль различных групп в протестах после выборов в августе 2020 года, включая пожилых людей, женщин, студентов и детей, а также то, как государство отреагировало на их собрания или их участие в более широком протестном движении. Отчет завершается кратким обсуждением некоторых из наиболее



Мирные собрания по населенным пунктам в августе 2020

Минск	70	Гомель	10	Дрогичин	1
Гродно	17	Могилев	10	Горки	1
Брест	10	Витебск	8	Ивацевичи	1
Борисов	2	Молодечно	5	Иваново	1
Фаниполь	2	Новополоцк	5	Копыль	1
Лунинец	2	Береза	4	Костюковичи	1
Бобруйск	4	Жодино	4	Раков	1
Кобрин	4	Логойск	1	Осиповичи	2
Глубокое	3	Новогрудок	1	Полоцк	2
Столбцы	3	Пружаны	1	Солигорск	2
Жлобин	3	Воложин	2	Светлогорск	2
Барановичи	2	Браслав	2	Жабинка	1
Лида	1	Ошмяны	1	Речица	1
Несвиж	1	Радошковичи	1	Заславль	1

известных судебных дел против участников различных демонстраций и протестных действий.

Проблемы исследования

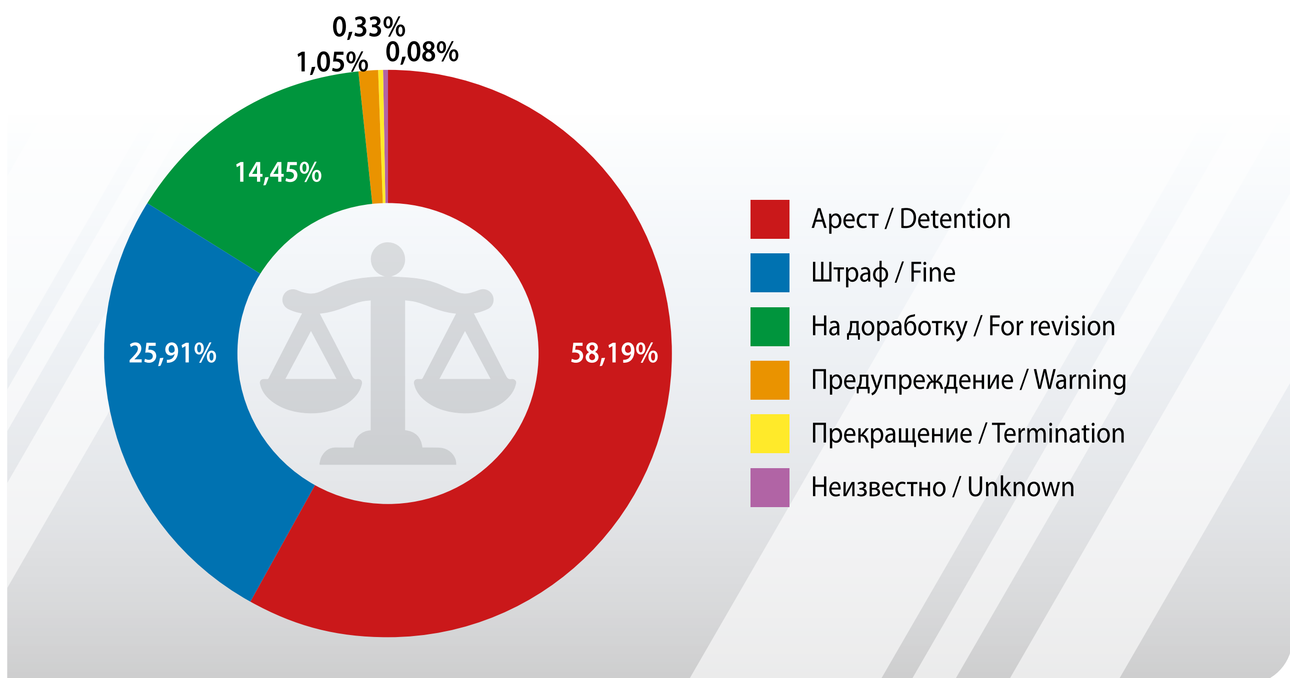
Традиционно свобода собраний и выражения мнения в Беларуси жестко ограничивалась как де-юре, так и де-факто. Каждый день нарушается и ограничивается одно из основных прав человека. Кампания по выборам президента, стартовавшая в мае 2020 года, прошла в атмосфере страха, репрессий и нарушений прав человека. Некоторые из оппонентов Лукашенко были заключены под стражу еще до начала выборов, другие были вынуждены покинуть Беларусь сразу после них.

Методы исследования

С 2012 года Белорусский Хельсинкский комитет и Правозащитный центр «Весна» проводят систематическое наблюдение за мирными собраниями в Беларуси с помощью структурированного мониторинга. Данные мониторинга публикуются в открытом доступе.

В течение 2020 года мониторинг проводился в отношении 10 мирных демонстраций, все они были ненасильственными и проводились для осуществления права на свободу выражения мнения. Снижение количества проведенных полевых мониторингов связано с пандемией COVID-19, а также с действиями правоохранительных органов, направленными на прекращение демонстраций. В 2020 году волонтеров-

Решение суда



наблюдателей не задерживали. Однако мы отмечаем ненадлежащее поведение со стороны милиции как минимум на 3 из 10 наблюдаемых собраний. Некоторые наблюдатели оценивают такое поведение милиции как угрозу для волонтерской и правозащитной деятельности. Как и прежде, отсутствует контактное лицо со стороны правоохранительных органов для связи с участниками, СМИ и наблюдателями.

Последнее очное наблюдение проводилось вечером 9 августа, в день президентских выборов. С тех пор в связи с массовыми арестами, применением нелетального оружия (светошумовые гранаты, резиновые пули, водометы, слезоточивый газ), а также угрозами в адрес наблюдателей было решено прекратить наблюдение в поле и продолжить анализ информации из СМИ и социальных сетей.

Значение исследования

Цель этого отчета – предоставить информацию широкой общественности и внести вклад в реализацию свободы демонстраций в Беларуси. Выполнение предложенных рекомендаций будет способствовать восстановлению нарушенных прав участников и участниц мирных собраний.

Рекомендации

Правительству Беларуси:

1. Уважать и обеспечивать реализацию права на мирные собрания для всех людей без какой-либо дискриминации.

2. В тесной консультации с гражданским обществом и другими заинтересованными сторонами разработать и принять новое национальное законодательство о мирных собраниях, отвечающее международным стандартам, предусматривающее, в частности, процедуру уведомления о проведении любого собрания, а также гарантирующее проведение спонтанных собраний.

3. Обеспечить всех пострадавших от несоразмерных и незаконных действий сотрудников милиции эффективными средствами правовой защиты, принять меры по восстановлению нарушенных прав, в том числе выплатить адекватную компенсацию.

Следственному комитету Беларуси:

1. Возбудить уголовные дела и провести полноценное расследование по факту убийства сотрудниками милиции участников акции протеста Александра Тарайковского и Геннадия Шутова, а также смерти Александра Вихора, который был задержан милицией и впоследствии подвергнут административному аресту, с целью установления виновных в их гибели и привлечения их к ответственности в соответствии с законом.

2. Провести расследование всех фактов применения спецсредств и оружия в отношении лиц, принимавших участие в демонстрациях, а также всех фактов нанесения телесных повреждений и увечий в результате применения оружия сотрудниками органов внутренних дел.

3. Немедленно возбудить уголовные дела по фактам пыток и жестокого, бесчеловечного, унижающего достоинство обращения в отношении демонстрантов.

Правоохранительным органам:

1. Предоставить достоверную информацию о количестве погибших и раненых при попытках силового разгона собраний сотрудниками правоохранительных органов в период с 9 по 12 августа 2020 года.

2. Отказаться от практики применения оружия и других средств подавления массовых беспорядков против мирных безоружных демонстрантов.

3. Прекратить практику содержания лиц под стражей в местах, не предназначенных для этих целей, а также содержания задержанных и арестованных под стражей с нарушением установленных правил.

4. Отказаться от практики преследования активистов за участие в мирных собраниях лишь за отсутствие разрешения на проведение митинга.

5. Не допускать задержаний и судебного преследования представителей средств массовой информации, занимающихся законной деятельностью по освещению мирных собраний, поскольку они играют первостепенную роль и выполняют важнейшую функцию по предоставлению общественности объективной информации о собраниях.

6. Сотрудники милиции должны носить служебную форму при охране общественного порядка во время массовых мероприятий. Сотрудники также должны носить средства индивидуальной идентификации (например, именные бирки или жетоны), чтобы помочь укрепить доверие к милиции и чтобы участники могли беспрепятственно обращаться к сотрудникам милиции.

7. Обеспечить строгое соблюдение требований национального законодательства и международных стандартов в отношении задержания детей, включая уведомление их законных представителей о задержании, обеспечение права на защиту, а также полное отделение от взрослых до момента передачи детей родителям.

8. Отказаться от практики высылки иностранных граждан только за участие в мирных собраниях, учитывать личные связи с Беларусью и обеспечить судебный порядок проверки законности высылки.

Международному сообществу:

1. Продолжать следить за соблюдением международных стандартов в Беларуси, особенно в отношении права на мирные собрания.

Мониторинг языка вражды в СМИ Беларуси в отношении людей из уязвимых групп в контексте первой волны пандемии коронавируса

Год проведения:	2020
Направление:	общественное мнение, исследование интернета, исследование СМИ
Ключевые слова:	язык вражды, некорректная лексика, СМИ, уязвимые группы, коронавирус
Организация:	Правозащитная инициатива «Журналисты за толерантность» – некоммерческая гражданская ассоциация медиаработников, стремящихся к равенству и недискриминации вне зависимости от национальности, пола, возраста, расы, сексуальной ориентации, гендерной идентичности и других признаков. Инициатива повышает видимость представителей дискриминируемых групп, обеспечивает реакцию на случаи языка вражды и преступлений на почве ненависти, а также способствует профессиональному освещению вопросов, связанных с дискриминируемыми в Беларуси социальными группами. «Журналисты за толерантность» ежегодно проводят мониторинг языка вражды в отношении уязвимых групп в СМИ Беларуси.
Контакты:	https://j4t.by, info@j4t.by
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Антон Барысенка** – исследователь, инициатива «Журналисты за толерантность».

Аннотация

Начиная с февраля 2020 года внимание СМИ было сосредоточено на освещении пандемии коронавируса. Как в этой чрезвычайной ситуации изменилось представление людей из уязвимых групп населения в СМИ: о них забыли или, наоборот, начали писать больше? В фокусе исследования были следующие категории уязвимости: ЛГБТК+, люди с инвалидностью, люди с умственными или психическими нарушениями, люди с ВИЧ, мигранты/люди без гражданства.

Проблемы исследования

«Журналисты за толерантность» регулярно проводят мониторинг языка вражды в СМИ Беларуси. Цель проведения мониторинга – дать систематический обзор использования в беларусских СМИ некорректной лексики и проявлений языка вражды в отношении уязвимых групп. Мониторинг 2019 года показал, что 3,7% всех публикаций СМИ содержали в себе некорректную лексику и признаки языка вражды в отношении уязвимых групп.

Чаще всего это были материалы о людях с инвалидностью и ЛГБТК+. Начиная с февраля 2020 года внимание СМИ было сосредоточено на освещении пандемии коронавируса, поэтому мы провели новый мониторинг с учетом изменившегося контекста. Как в этой чрезвычайной ситуации изменилось представление людей из уязвимых групп населения в СМИ: о них забыли или, наоборот, начали писать больше? Продолжилось, увеличилось или уменьшилось использование некорректной, стигматизирующей лексики и языка вражды в отношении людей с инвалидностью, ЛГБТК+ или людей из других уязвимых групп?

Методы исследования

В рамках этого мониторинга мы разграничиваем «язык вражды» и «некорректную лексику». Под «некорректной лексикой» мы понимаем стереотипные формулировки в отношении уязвимых групп населения, которые не несут угрозы безопасности, не содержат призывов к насилию и не дегуманизируют людей из уязвимых групп. Под «языком вражды» мы понимаем высказывания, которые создают угрозу общественной безопасности, разжигают вражду и дегуманизируют отдельные группы людей. Для мониторинга были выбраны 13 онлайн-СМИ, обращающихся к широкой аудитории, представляющих разные общественные позиции и имеющих разный охват.

В материалах, опубликованных в этих СМИ с января по июль 2020 года, проводился поиск по ключевым словам. В мониторинг отбирались публикации, в которых либо освещаются ситуации людей из уязвимых групп, либо упоминается пандемия коронавируса в жесткой связке с происхождением из Китая или Ирана. Отобранные материалы были проанализированы на предмет содержания некорректной лексики. Каждая публикация, содержащая некорректную лексику, была дополнительно проанализирована на предмет содержания проявлений языка вражды.

Результаты исследования

1. В 9% всех публикаций, в которых упоминаются признаки уязвимости, используется некорректная лексика. Особенно часто некорректная лексика встречается в публикациях на тему ЛГБТК+ и психических нарушений, реже всего – на темы инвалидности или ВИЧ.

2. В январе – июле 2020 года проявления языка вражды присутствуют всего в 1,1% публикаций, в которых упоминаются признаки уязвимости,– в первую очередь это публикации, касающиеся ЛГБТК+, а также миграции и ВИЧ.

3. В 9% публикаций, в которых упоминается пандемия коронавируса в связке с этничностью, встречаются проявления языка вражды. Практически все они – использование выражений «китайский коронавирус» или «китайский вирус».

Выводы исследования

1. В январе – июле 2020 года уязвимые группы выпали из внимания беларусских онлайн-СМИ: чем больше было публикаций о коронавирусе, тем меньше было публикаций об уязвимостях. Особенно выразительна эта связь в динамике публикаций о ЛГБТК+.

2. В контексте коронавируса в СМИ появилось больше публикаций, в которых упоминаются статусы ВИЧ и миграции. Это публикации не о людях, живущих с ВИЧ, или мигрантах, а о коронавирусе, описываемом как вирусная инфекция, подобная ВИЧ-инфекции, распространяющаяся из-за неконтролируемой миграции людей.

Значение исследования

Результаты мониторинга адресованы журналистскому сообществу, правозащитникам, представителям уязвимых групп, а также просветительским организациям и инициативам, работающим с темой языка вражды.

Мониторинг языка вражды в отношении ЛГБТК+ в СМИ Беларуси в 2020 году

Год проведения:	2020
Направление:	гражданское общество, исследование интернета, исследование СМИ
Ключевые слова:	язык вражды, некорректная лексика, СМИ, LGBTQ+
Организация:	Правозащитная инициатива «Журналисты за толерантность» – некоммерческая гражданская ассоциация медиаработников, стремящихся к равенству и недискриминации вне зависимости от национальности, пола, возраста, расы, сексуальной ориентации, гендерной идентичности и других признаков. Инициатива повышает видимость представителей дискриминируемых групп, обеспечивает реакцию на случаи языка вражды и преступлений на почве ненависти, а также способствует профессиональному освещению вопросов, связанных с дискриминируемыми в Беларуси социальными группами. «Журналисты за толерантность» ежегодно проводят мониторинг языка вражды в отношении уязвимых групп в СМИ Беларуси, в том числе отдельные мониторинги языка вражды в отношении ЛГБТК+.
Контакты:	barysenka@gmail.com
Ссылка на публикацию:	1 - Пожалуйста, нажмите здесь 2 - Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Антон Барысенка** – исследователь, инициатива «Журналисты за толерантность».

Аннотация

В мониторинге дан систематический обзор использования в беларусских СМИ некорректной лексики и проявлений языка вражды в отношении ЛГБТ-людей.

Проблемы исследования

Мы понимаем «язык вражды» как особый способ языкового конструирования моделей и практик социального неравенства и исходим из того, что некорректные риторические стратегии способны усиливать (а в крайних случаях и порождать) дискриминационные практики. Мы полагаем верным и обратное: корректная риторика способна помочь выстроить между представителями разных социальных групп отношения, основанные на принципах равенства и взаимного уважения.

Методы исследования

Исследование основано на кластерной стратифицированной выборке, репрезентирующей онлайн-СМИ в Беларуси. Все СМИ мы разделили на 6 кластеров в зависимости от масштаба (национальные и местные) и среднемесячного количества публикаций (больше 500, от 100 до 500, меньше 100). Из сконструированной таким образом генеральной совокупности в каждом кластере были отобраны по 6 СМИ – итого 36 изданий. В материалах, опубликованных в этих СМИ с января по ноябрь 2020 года, проводился поиск по ключевым словам. После первичного отбора всех публикаций на тему ЛГБТК+ все материалы были проанализированы на предмет содержания некорректной лексики. Каждая публикация, содержащая некорректную лексику, была дополнительно проанализирована на предмет содержания проявлений языка вражды.

Результаты исследования

1. В первом полугодии 2020 года 71% публикаций в СМИ содержали корректную лексику в отношении ЛГБТК+, 29% – некорректную. Доля корректных материалов в СМИ в 2,5 раза превышает долю некорректных.

2. В СМИ национального масштаба корректная лексика в отношении ЛГБТК+ использовалась в 78% соответствующих публикаций. В местных СМИ некорректная лексика содержится в половине публикаций на тему ЛГБТК+.

3. 10% публикаций на тему ЛГБТК+ в беларусских СМИ в первом полугодии 2020 года содержат проявления языка вражды.

4. Самые часто встречающиеся проявления языка вражды в отношении ЛГБТК+ в январе – июне 2020 года – обвинения в попытке захвата власти, экспансии, доминирования, обвинения в негативном влиянии на общество, в частности на «традиционную семью», утверждения о моральных недостатках ЛГБТ-людей.

5. Во втором полугодии 2020 года 61% публикаций в СМИ содержали корректную лексику в отношении ЛГБТК+, 39% – некорректную. Доля корректных материалов в СМИ в 1,5 раза превышает долю некорректных. Доля некорректных материалов выросла на 10 п. п. относительно первого полугодия 2020 года.

6. 21% публикаций на тему ЛГБТК+ в беларусских СМИ во втором полугодии 2020 года содержат проявления языка вражды, это в 2 раза больше, чем в первом полугодии.

7. Самые часто встречающиеся проявления языка вражды в отношении ЛГБТК+ в июле – ноябре 2020 года – обвинения в негативном влиянии на общество и государство в западных странах, упоминание ЛГБТК+ для дискредитации политических противников в ситуации политического кризиса в Беларуси и призывы к дискриминации ЛГБТ-людей.

Выводы исследования

В освещении тематики ЛГБТК+ в беларусских онлайн-СМИ зафиксированы изменения, которые могли объясняться влиянием пандемии COVID-19 на общество и медиа. Начиная с марта и до конца мая количество публикаций на данную тему заметно сократилось по сравнению с предыдущими месяцами. При этом уменьшение количества публикаций на тему ЛГБТК+ сопровождается одновременным ростом доли публикаций, содержащих язык вражды. Эта доля выросла более чем в три раза – с 4% до 14%.

В ситуации сразу двух кризисов (пандемии коронавируса и протестов против результатов президентских выборов) беларусские СМИ стали меньше освещать тему ЛГБТК+, а уровень использования некорректной лексики вырос и проявления языка вражды стали встречаться заметно чаще. До первой волны коронавируса только каждая 25-я публикация на данную тему воспроизводила и поддерживала стигматизирующие или дискриминирующие установки в отношении ЛГБТ-людей. В первую волну коронавируса уже каждая седьмая публикация на тему содержала проявления языка вражды. На пике политического кризиса – почти каждая четвертая публикация содержала проявления языка вражды.

Значение исследования

Результаты мониторинга адресованы журналистскому сообществу, правозащитникам, представителям уязвимых групп, а также просветительским организациям и инициативам, работающим с темой языка вражды.

Судебная защита экологических прав граждан в Беларуси
за период с 2010 по 2020 год

Год проведения:	2020
Направление:	гражданское общество, права человека, экология и охрана окружающей среды
Ключевые слова:	экологические права, судебная защита, доступ к правосудию
Организация:	«Экодом» — общественное объединение, основанное в 1996 году для продвижения экологически дружественного образа жизни и идей устойчивого развития, одна из старейших некоммерческих экологических организаций в Беларуси. Для нас важно, чтобы каждый человек имел возможность реализовать свое право на благоприятную окружающую среду, мог участвовать в принятии экологически значимых решений, получал актуальную информацию о состоянии окружающей среды в своей стране.
Контакты:	http://ecohome-ngo.by, ecohome.by@gmail.com
Ссылка на публикацию:	Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Сергей Магонов** – юрист ОО «Экодом».

Аннотация

Обзор судебных дел в защиту права на благоприятную окружающую среду и составляющих его процессуальных прав (доступ к экологической информации, участие в принятии экологически значимых решений и т.д.), инициированных общественностью в период с 2010 по 2020 год. Практически собрана вся судебная практика по такого рода делам.

Проблемы исследования

Право на благоприятную окружающую среду в случае его нарушения иными субъектами правоотношений или государством подлежит защите, в том числе в судебном порядке. На практике доступ к правосудию по такого рода делам сталкивается с рядом препятствий. В исследовании рассмотрены вопросы доступа к правосудию, обозначены наиболее проблемные моменты и предложены пути решения.

Методы исследования

Обзор судебной практики и анализ дел и решений по ним путем сопоставления различных регионов страны, варьирования состава процессуальных участников (истцов/заявителей), разных процессуальных подходов. Правовой анализ судебного процесса.

Результаты исследования

Все дела в защиту экологических прав общественности сведены в общую таблицу. Сделан разбор наиболее значимых дел, обозначены препятствия в доступе к правосудию, сделаны предложения по их устранению.

Выводы исследования

В Беларуси имеет место ряд систематических препятствий в доступе к правосудию по делам в защиту экологических прав общественности, которые могут быть устранены путем совершенствования правоприменительной практики. Низкое качество отправления правосудия в стране свидетельствует о необходимости системного реформирования.

Значение исследования

Исследование отражает состояние дел с доступом к правосудию и перспективами защиты отдельно взятой категории прав, но при этом дает возможность оценить ситуацию с правосудием в стране в целом.

Рекомендации

Повышение качества обращений в судебные органы, построение и ведение серий стратегических судебных дел.

Онлайн-консультация «Барьеры для онлайн-участия», май – июнь 2020 года

Год проведения:	2020
Направление:	гражданское общество, интернет-исследования, доступность информации
Ключевые слова:	инклюзия, онлайн-мероприятия, барьеры для участия, уязвимые группы
Организация:	Центр развития эффективной коммуникации «Жывая Бібліятэка». Миссия: развитие общества, основанного на принципах равенства, инклюзии, недискриминации и толерантности, через эффективную коммуникацию между разными социальными группами и увеличение их видимости. Основные направления деятельности организации: 1) развитие критического мышления у молодежи через методы неформального образования; 2) изменение отношения общества к уязвимым группам через увеличение их видимости в публичном пространстве; 3) увеличение инклюзивности пространств и мероприятий для различных уязвимых групп.
Контакты:	https://humanlibrary.by, human.library.belarus@gmail.com
Ссылка на публикацию:	1 - Пожалуйста, нажмите здесь 2 - Пожалуйста, нажмите здесь
Авторы и партнеры:	**Юлия Станкевич** – тренерка неформального образования. **Марина Штрахова** – соосновательница центра «Жывая Бібліятэка», координаторка инициативы ALL Inclusive.

Анотация

В течение мая – июня 2020 года Центр развития эффективной коммуникации «Жывая Бібліятэка» в партнёрстве с Офисом европейской экспертизы и коммуникации и онлайн-журналом Citydog.by в рамках инициативы ALL Inclusive («ВСЕ включены») провели онлайн-консультации «Барьеры для онлайн-участия, или Как обеспечить инклюзию онлайн?». В консультациях приняли участие представители и представительницы более чем 21 НКО/инициативы, которые определили не менее 17 уязвимых групп, для которых существуют различные барьеры для участия в онлайн-мероприятиях. В итоговый документ консультаций вошли возможные варианты преодоления обнаруженных барьеров. В результате консультаций также было выявлено не менее 5 общих барьеров для онлайн-участия для различных социальных групп.

Проблемы исследования

В ситуации пандемии коронавируса, которая пришла в Беларусь в марте 2020 года, многие организации и инициативы вынуждены были перенести свою разнообразную деятельность в онлайн-пространство. На первый взгляд, это была отличная возможность для более широкого участия разных групп и включения новых целевых групп в свою деятельность. Но чем больше НКО проводят мероприятий онлайн, тем больше мы убеждаемся, что далеко не для всех групп онлайн срабатывает и является доступным способом получения информации. Для того, чтобы онлайн был действительно инклюзивным, необходимо прилагать не меньше усилий, чем при организации офлайн-мероприятий, а дополнительно необходимо владеть различными онлайн-инструментами и технологиями. Для эффективного включения различных уязвимых групп в онлайн-мероприятия важно не только чётко понимать, для кого проводится данное мероприятие, но и знать о барьерах для участия данных групп и использовать инструменты для преодоления барьеров. На изучение барьеров для участия и возможных способов их преодоления и были направлены консультации.

Методы исследования

1. В мае 2020 проведена дистанционная консультация путём комментирования и редактирования гугл-документа https://bit.ly/online-consultation-2020, в течение которой определялись группы, барьеры и возможные решения.
2. 15.05.2020 проведена онлайн-консультация «(Не)доступный онлайн: барьеры» для уточнения уязвимых групп, которые сталкиваются с барьерами, и обсуждения возможных вариантов их преодоления.
3. 16.06.2020 проведён воркшоп «(Не)доступный онлайн: что делать?» для финальных консультаций по документу и обсуждению его с заинтересованными сторонами.

Результаты исследования

В результате консультаций была создана подробная таблица, которая описывает возможные барьеры для участия в онлайн-мероприятиях, включая особые потребности, и решения по их преодолению для 17 различных уязвимых социальных групп.

Выводы исследования

В результате консультаций были выделены общие и специфические барьеры для участия. Общие – характерны для всех участников и участниц онлайн-мероприятий, специфические – актуальны только для одной или нескольких уязвимых групп. Документ по результатам консультаций не содержит полностью готовых решений для всех групп по всем барьерам: некоторые барьеры для онлайн-участия достаточно серьезные, структурные, их нельзя поменять силами одной группы или организации. Таким образом мы также хотим привлечь внимание к барьерам. Зная эти барьеры, организаторы и организаторки мероприятий смогут лучше представить, с какими сложностями сталкиваются люди по ту сторону монитора.

Значение исследования

Консультации актуализируют проблему недоступности онлайн-мероприятий, которые на первый взгляд казались решением многих проблем с проведением мероприятий в условиях пандемии. Благодаря консультациям мы не только обозначаем масштаб и рамки проблемы, но и предлагаем некоторые решения, не претендуя на их универсальность. Мы надеемся, что, зная барьеры, с которыми сталкиваются потенциальные участник и участницы мероприятий, НКО и инициативы смогут увеличить доступность своих событий, а значит, усилить эффект своей работы.

Рекомендации

Итоговый документ состоит из рекомендаций для преодоления барьеров для различных уязвимых групп. В качестве общих рекомендаций составлен чек-лист «Как обеспечить инклюзию на онлайн-мероприятии».

ЧЕК-ЛИСТ «КАК ОБЕСПЕЧИТЬ ИНКЛЮЗИЮ НА ОНЛАЙН-МЕРОПРИЯТИИ»

ПОДГОТОВКА

- Подробный анонс на понятном и простом языке, чёткие инструкции участвующим
- Индивидуальное техническое сопровождение
- Регистрация на мероприятие (нужна ли и какая информация запрашивается)
- Учитывать, что кто-то может участвовать с телефона
- Изучить программу и все сервисы, с которыми будете работать
- Продумать риски: иметь план Б и чёткую инструкцию, что делать в этой ситуации?
- Оценить необходимость перевода на язык жестов

ПРОВЕДЕНИЕ

- Возможность подключиться к мероприятию заранее
- Разнообразные способы участия
- Дублировать информацию в чат
- Запрашивать обратную связь в процессе от участвующих в разных формах
- Хорошие технические навыки для управления процессом в форс-мажорных ситуациях
- Какое ваше собственное отношение к онлайн-формату?
- Этичное отношение к участвующим и создание безопасного пространства

ПОСЛЕ МЕРОПРИЯТИЯ

- Предоставить доступ к записи события (с субтитрами)
- Выложить в открытый доступ материалы мероприятия и конспект
- Провести оценку мероприятия (собрать обратную связь)

ISSN 2783-588X